



ООО "Ассоциация РЭМ"

ИНН:1657259890 КПП:165701001 ОГРН:1201600013559

Юр.адрес: 420132, г.Казань, ул. Адоратского, д.50а, оф.214

Факт.адрес: 420132, г.Казань, ул. Адоратского, д.50а, оф.214

Почтовый адрес: 420132, г.Казань, а/я 9

Тел./факс: 8(843)204-01-69, 8(960)048-10-97

[Http://www.roselmon.su](http://www.roselmon.su)

E-mail: info@roselmon.su

Исх. № ТИ-44/20 от 09.11.2020

На № 02-051120 от 02.11.2020

В ответ на Ваше письмо № 02-051120 от 02.11.2020 направляем Вам два ответа от наших экспертов. Выводы обоих ответов идентичны, при этом ответ эксперта Бабина С.К. (ответ 2) более подробный. Используйте любой, какой Вам больше подойдет.

Ответ 1

В п. 8.9 СП 256.1325800.2016 указано: «При наличии в здании электроприемников, требующих первой категории по степени надежности электроснабжения, рекомендуется выполнять питание всего здания от двух независимых источников с устройством АВР независимо от требуемой степени обеспечения надежности электроснабжения других электроприемников в соответствии с таблицей 6.1.».

Требование данного пункта является рекомендуемым, но не обязательным.

В соответствии с п. 1.1.7 Правил устройства электроустановок (ПУЭ 7-го издания) слово «рекомендуется» означает, что данное решение является одним из лучших, но не обязательным.

С точки зрения надежности электроснабжения, применение схемы с устройством АВР на вводе для всего здания является предпочтительным, однако применение иных схем электроснабжения, соответствующих требованиям действующих нормативных документов, не запрещается.

Учитывая вышеизложенное, считаем, что для изменения или отмены п. 8.9 СП 256.1325800.2016 основания отсутствуют, т.к. содержащиеся в данном пункте требования являются рекомендуемыми и не запрещают применение иных схем электроснабжения, в том числе, схемы «крест» с отдельным устройством АВР для электроприемников 1-й категории надежности, согласно требованиям специалистов государственной экспертизы.

Исполнители:

Берман Виталий Ильич, ☎ (916) 394-55-29, e-mail: vitber3@mail.ru

Коротков Владимир Николаевич, ☎ (910) 088-35-08, e-mail: korotkovvn@mail.ru

Ответ 2

1. Прежде всего, следует отметить, что слово «рекомендуется» означает, что данное решение является одним из лучших, но не обязательных (п. 1.1.17 ПУЭ).

Основанием для рекомендации является, во-первых, положение ПУЭ (п. 1.2.17), заключающееся в том, что категория надёжности электроснабжения определяется в процессе проектирования и, если категория не установлена нормативным документом или отраслевыми нормами технологического проектирования, проектировщик, по согласованию с Заказчиком или по его требованию, вправе установить степень надёжности элек-

троснабжения. И проектировщик, и заказчик, особенно в отношении второй категории, руководствуются собственными понятиями о возможных рисках, связанных с прерыванием подачи электроэнергии.

Во-вторых, пункт 8.9 СП исходит из того, что, обеспечив питание электроприёмников первой категории (два ввода от независимых источников и АВР), незначительными дополнительными материальными затратами можно существенно повысить технический уровень и улучшить эксплуатационные возможности системы питания электроустановки в течение всего жизненного цикла, обеспечить бесперебойность работы электрооборудования и технологии объекта в целом. При этом исключаются материальные потери, связанные с простоем технологического оборудования во время переключения, появляется возможность сокращения обслуживающего электротехнического персонала.

2. Специалисты экспертизы не имеют права разрешать и требовать. Эксперт дает заключение на предмет соответствия проектной документации требованиям действующих норм и правил, соответствующих техническим регламентам. Требования энергосбытовых компаний к таковым не относятся. Ссылка экспертизы на эти требования основания не имеет. Защита интересов энергосбытовой организации экспертами, вопреки положениям нормативного документа, которым является Свод правил СП 256.1325800.2016, может быть объяснима только их коррупционными отношениями.

Применение схемы «крест» неправомерно и должно быть полностью исключено, поскольку в процессе актуализации Свода правил СП 31-110-2003 переключатель, используемый ранее в качестве вводного коммутационного аппарата ВРУ, исключен из обращения, как не отвечающий противопожарным требованиям. В перечне рекомендуемых аппаратов для блоков ввода ВРУ пункта 12.3 СП 256.1325800.2016 переключателя нет. Вместо схемы «крест» следует применять двухсекционную схему с межсекционным выключателем, предусмотренную пунктом 8.1 СП 256.1325800.2016.

3. Препятствие энергосбытовых компаний переводу электроприемников категории II в категорию I со «всеми вытекающими договорными обязательствами» может быть связано со следующим.

В 6-ой редакции ПУЭ допускалось снабжение электроэнергией потребителей II категории от источника питания с одним трансформатором, но по двум кабелям. В сложившейся старой застройке нередко затруднения с обеспечением новых объектов строительства резервным независимым источником, необходимым в соответствии с требованиями 7-ой редакции ПУЭ. Если электроснабжение II категории по-прежнему осуществляется по правилам 6-ой редакции ПУЭ, то заинтересованность энергосбытовой организации в категории II вместо категории I объяснима. Требования выполнить проще, но это не категория II в современном понимании.

По требованию 7-ой редакции ПУЭ и I категория, и II категория должны обеспечиваться электроэнергией от двух независимых взаимно резервирующих источников питания (п.п. 1.2.19, 1.2.20). В этом случае, в техническом отношении, для энергосбытовой организации нет никакой разницы в том, какова категория электроприёмников у потребителя. Автоматическое переключение на резервный источник или ручное – это компетенция проектировщика, заказчика проекта, потребителя.

В вопросе имеется ссылка на договорные обязательства, которые как-то влияют на категории надёжности электроприёмников потребителя электроэнергии. Если это цена электроэнергии, то логично было бы предположить, что для категории I она должна быть дороже, и тогда интерес был бы к категории I. А тут доминирует категория II. Возможно, всё в цене компенсации за ущерб, причинённый энергосбытовой организацией потребителю прерыванием поставки электроэнергии.

В любом случае, какое-либо влияние, тем более давление, энергосбытовой организации на экспертизу, а через неё на проектную организацию незаконно, а в случае получения материальной выгоды может расцениваться как мошенничество.

Невозможность получить положительное заключение экспертизы в рассматриваемом случае объясняется непрофессионализмом и недостаточной компетенцией экспертов, к тому же, зависимых от энергосбытовых компаний. Энергосбытовые компании в собственных интересах оказывают влияние на экспертизу.

По вопросам, связанным с неправомерными действиями экспертизы, следует обращаться в Минстрой РФ (doc.expert@minstroyrf.gov.ru).

Для изменения или отмены пункта 8.9 СП 256.1325800.2016 основания нет, рекомендация пункта направлена на совершенствование системы питания электроустановки.

В примечании к таблице 6.1 пересматриваемого Свода правил СП 256.1325800.2016 будет предложен пункт, разрешающий повышение категории надёжности электропитания проектным решением, согласованным с заказчиком проектной документации.

Следует отметить, что проектная организация нередко сама даёт повод для отрицательного заключения экспертизы. Реализуется рекомендация пункта 8.9 СП 256.1325800.2016, проектным решением устанавливается общая первая категория надёжности электропитания проектируемого объекта, а в текстовой части проектной документации остаётся информация о II и III категориях надёжности электропитания электроприёмников. Этого несоответствия достаточно, чтобы получить отрицательное решение экспертизы. Постановление № 87 информации о категорийности электроприёмников в пояснительной записке не требует.

Исполнитель:
Бабин Станислав Константинович
☎ (913) 760-98-27
e-mail: skbabin37@mail.ru

Помощник президента
ООО «Ассоциация РЭМ»



В.И. Берман