



Федеральная Палата
пожарно-спасательной отрасли

О «революции» законодательства в сфере проектирования

Мешалкин Е.А.

д.т.н., профессор, академик НАН ПБ, ВАН КБ

Председатель Правления ОООР «ФППСО»

Генеральный директор ООО «Гефест групп»

Член Экспертного Совета МЧС России,

Тел./факс (495) 988-10-04, meshalkin@gefest.com.ru



Некоторые данные по статистике пожаров

Данные Открытого Правительства (Абызов М.) - куратор реформы надзора:

44 надзора, 2 млн. требований (пересмотр и актуализация – до 2025 года, экономия – 3% от ВВП или ~2,6 трлн.р.,

10% требований можно оперативно и безболезненно отменить!

2 млн. проверок, 2/3 нарушений со штрафами, только 10% связаны с угрозой причинения вреда, остальные – несоблюдение добровольных требований!

Число пожаров в год (в среднем за 5 лет по данным МЧС России): жилые дома – более 50 тыс., гибель – до 7000 чел., прямой ущерб - до 3,5 млрд.р.; производственные здания – около 3 тыс., гибель – до 100 чел., прямой ущерб - до 2 млрд.р.; складские здания – до 1,5 тыс., гибель – до 50 чел., прямой ущерб – до 3 млрд.р.; **здания предприятий торговли – до 3 тыс., гибель – до 50 чел. («Зимняя вишня» - 60 чел.!), прямой ущерб – 2-3 млрд.р.;** административные здания – до 1 тыс., гибель – до 50 чел., прямой ущерб – до 0,5 млрд.р.

Еще примерно в 2 раза более названных цифр фиксируется загораний, которые отличаются от пожаров меньшими размерами последствий **(Сейчас удачный для МЧС момент изменения системы учета пожаров!)**.

Ежегодно **в зданиях от 6 до 25 этажей** (около 30% городской застройки в РФ) происходит более **10 тыс. пожаров, при которых погибает до 0,5 тыс. чел.**

Полные потери от пожаров примерно в 10 раз превышают вышеприведенные показатели прямого ущерба.

По данным Минэкономразвития России вложения в обеспечение пожарной безопасности ежегодно составляют не менее **100 млрд.р.**, из них (по экспертным оценкам) до 50-60% составляют затраты на обеспечение требуемой огнестойкости зданий, сооружений.

В среднем за год происходит до 20 тыс. пожаров в зданиях I и II степени огнестойкости (более 70% современной застройки преимущественно в виде монолитного или панельного домостроения), при которых погибает более 1 тыс.чел.



Каково же реальное положение дел, например, по огнестойкости?

Федеральная Палата
пожарно-спасательной отрасли

В реальных условиях строительства, реконструкции при монолитном и панельном домостроении **отсутствует система подтверждения соответствия фактических пределов огнестойкости** (это особенно важно для несущих СК, преимущественно перекрытий зданий и оболочек тоннельных сооружений) требуемым законодательством показателям! Многочисленные экспериментальные огневые испытания таких конструкций (**ВНИИПО, ЦНИИСК, ООО «Прозаск», «КРИЛАК»** и др.) показывают, что на завершающих этапах строительства и эксплуатируемых зданиях, сооружениях **реальный предел огнестойкости в основном только на 50-60% соответствует требуемым значениям**. Очевидно такое положение дел способствует существенному повышению нормативных значений пределов огнестойкости, которые с увеличением высотности зданий достигают для несущих конструкций **значений REI 180 и REI 240** (для зданий высотой более 150 метров), что существенно превышает аналогичные значения в зарубежных нормах (как правило, не более REI 150) и приводит к увеличению затрат на изготовление и поддержание эксплуатационных качеств таких строительных конструкций примерно в 2 раза! Данное важное обстоятельство не учитывается при экспертизе проектной документации, на стадии строительного надзора и эксплуатации зданий, сооружений в силу следующих обстоятельств:

- несовершенства и во многом избыточности существующих нормативных требований, не учитывающих возможные реальные режимы пожаров при их применении;
- отсутствия в нормативных документах способов подтверждения соответствия строительных конструкций установленным нормативным требованиям;
- ничтожно малых масштабов применения **расчетно-аналитических способов и соответствующих программных средств для оценки фактических пределов огнестойкости строительных конструкций по сравнению с объемом дорогостоящих натурных огневых испытаний**, в том числе для стадии затухания пожара и внезапного охлаждения конструкций при применении технологий пожаротушения;
- **неготовности существующей сети сертификационных центров, лабораторий к выдаче соответствующих заключений;**
- отсутствия соответствующих экспресс-методов и методик оценки параметров строительных конструкций на стадии эксплуатации, реконструкции зданий, сооружений;
- неприменения или незначительного объема применения разработанных эффективных огнезащитных технологий обеспечения конструктивного соответствия (преимущественно железобетонных и металлических конструкций) требованиям по огнестойкости и огнесохранности.

Жил.зд. г.Тюмень 2018г.



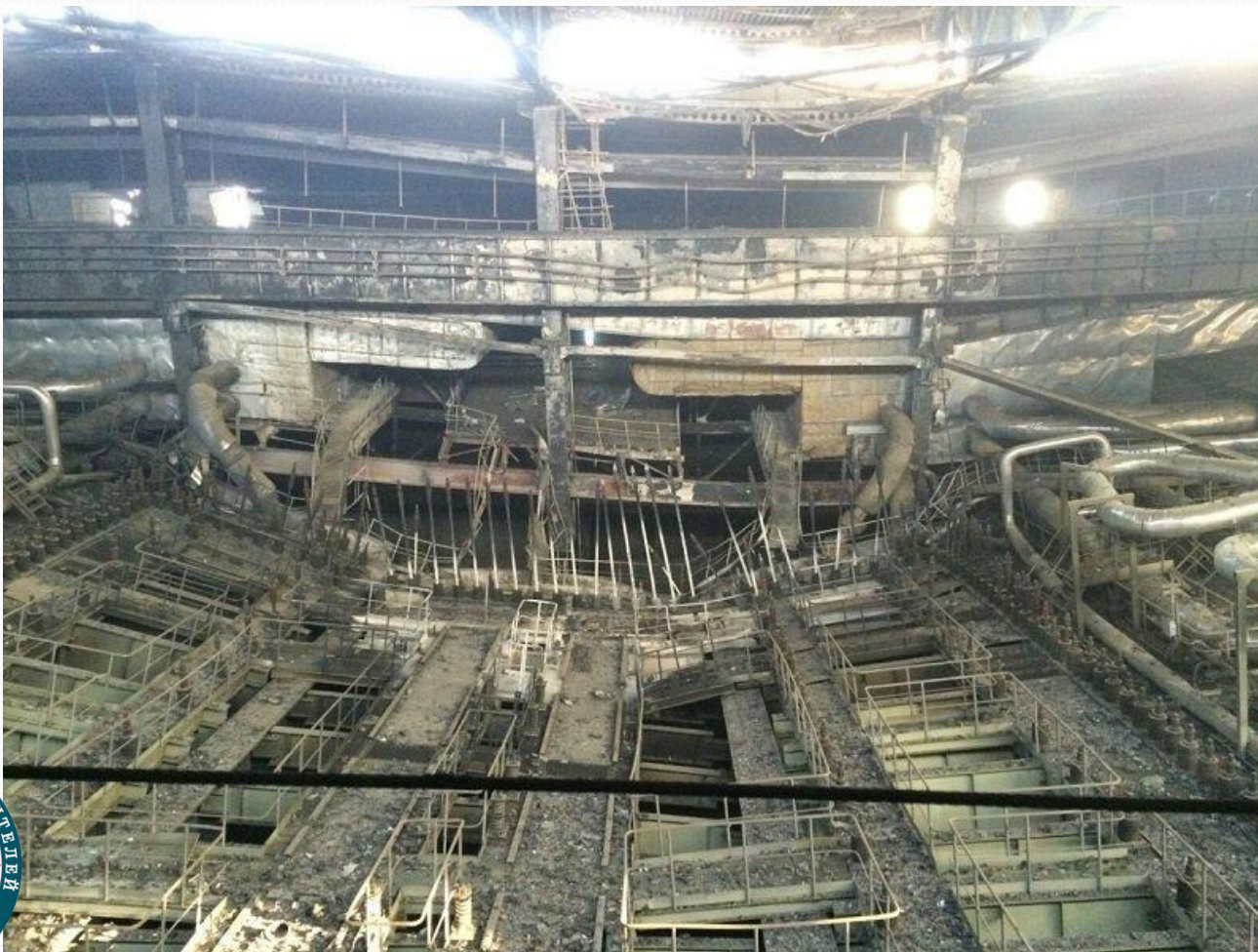


**Пожар в ТРЦ «Зимняя вишня», г. Кемерово, 25.03.2018г., 60 погибших,
в основном дети, 44 - пострадавших**



Последствия некачественной огнезащиты. Пожар на 3-м энергоблоке Березовской ГРЭС

Прямой ущерб -11 млрд. руб. Энергоблок восстановлению не подлежит.





Федеральная Палата
пожарно-спасательной отрасли

ИЗМЕНЕНИЯ
в «Положении о ФГПН» Постановление Правительства РФ от 17 августа 2016г. №806
и ФЗ от 28.05.2017г. №100-ФЗ

II.21. Проведение плановых проверок **объектов защиты** в зависимости от присвоенной категории риска осуществляется со следующей периодичностью **(территории, земельные участки ???– ст.6_1 ФЗ №69):**

Категории риска (п.1 приложения)	Периодичность проведения плановых проверок
Высокий риск (дошк.и нач.ОО, общее и полное ОО, дет.лагеря в каникулы, соц.услуги с проживанием, стац.медпомощь)	один раз в 3 года
Значительный риск (опасные, технически сложные и уникальные, критически важные для нац.без-ти, ... Ф1.2 , Ф2.1, Ф2.2, Ф4.1 , Ф4.3 28м и более , Ф5.1, Ф5.2..., Ф3.1, Ф3.2, Ф3.3, Ф3.4, Ф3.5 и Ф3.6 <u>более 200 чел. одновременно</u>),	один раз в 4 года
Средний риск (Ф1.3 28м и > , Ф3.1, Ф3.2, Ф3.3, Ф3.4, Ф3.5 и Ф3.6 от <u>50 до 200 чел. одновременно</u> , Ф4.3 от 15 до 28м, Ф5.1 и Ф5.2)	не чаще, чем один раз в 7 лет
Умеренный риск (Ф3.1, Ф3.2, Ф3.3, Ф3.4, Ф3.5 и Ф3.6 менее 50 чел. одновременно, Ф4.3 до 15м, Ф1.3 до 28м , Ф2.3, Ф2.4, Ф4.4, Ф5.1, Ф5.2, Ф5.3, садовые....дачные....	не чаще чем один раз в 10 лет
Низкий риск (Ф1.4, Ф5.2 плоскостные, временные постройки, киоски...)	не проводятся

Возможен ли «Революционный переворот» в ответ на такое положение дел?!

Направлен на согласование в ФОИВ (**письмо Минстроя от 08.06.18г.**) проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений, Градостроительный кодекс РФ и иные законодательные акты РФ».

Названным проектом ФЗ вносятся **принципиальные изменения** в существующую систему нормирования в строительстве, а именно:

- предусмотрена разработка Строительных норм (СН) обязательного применения, в т.ч. по пожарной безопасности, (**несомненное преимущество - отпадает необходимость в утверждении Постановлением Правительства по аналогии с ПП РФ от 26.12.2014г. № 1521, которое безнадежно устарело!**) и Строительных правил (СП) добровольного применения;
- создание Минстроем федерального реестра нормативных документов (применение НД, утверждаемых иными ФОИВ, только после внесения в такой реестр!);
- оценка соответствия требованиям безопасности только при соблюдении СН;
- **исключение оснований для разработки СТУ (ч.2 ст.78 ФЗ №123 и ч.8 ст.6 ФЗ №384);**
- **признание утратившими силу абз.1) ч.1 ст.80 (эв-я людей), ч.ч.2-4, 6-11 ст.87 (огн-ть СК), ст.88 (п/п преграды), ст.89 (эв.пути и выходы) ФЗ №123;**
- и др.



ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА ПОЖАРНО-СПАСАТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

107014, г. Москва, ул. Русаковская, д. 28, стр. 1 а, (495) 989-99-01, info@psorf.ru

Председатель Правления +7 903 685-55-17, meshalkin@gefest.com.ru

ИНН 7718748290 КПП 771801001

«16» июля 2018 г.

№ 025/МВ

МЧС России
Министру
Зиничеву Е.Н.

УВАЖАЕМЫЙ ЕВГЕНИЙ НИКОЛАЕВИЧ!

По полученной информации **Вам письмом Минстроя России от 08.06.2018г. № 25071-ХМ/08** направлялся ПРОЕКТ Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений, Градостроительный кодекс РФ и иные законодательные акты РФ».

Федеральной Палатой с привлечением экспертов входящих в её состав ведущих предприятий, организаций пожарно-спасательной отрасли рассмотрен вышеуказанный законопроект. Учитывая, что в рассмотренном проекте ФЗ необоснованно вносятся принципиальные изменения в десятилетиями сложившуюся систему нормирования в области пожарной безопасности без учета международного опыта, а также какой-либо финансово-экономической и социальной оценки последствий таких изменений во взаимосвязи с их влиянием на разработку и введение в действие технических регламентов, межгосударственных стандартов и сводов правил Евразийского Экономического Союза, полагаем необходимым проведение существенной доработки названного проекта ФЗ и его расширенное обсуждение на межведомственных рабочих группах с участием заинтересованных общественных организаций.

Приложение: Экспертное заключение на проект ФЗ на 6 листах.

Председатель Правления

д.т.н., профессор, академик НАН ПБ, ВАН КБ

Е.А. Мешалкин

Обоснование отрицательного Заключения от ФППСО

Проект изменений ч.1 и ч.8 ст.6 ФЗ от 30.12.2009г. № 384-ФЗ не распространяется на все стадии жизненного цикла здания или сооружения (**отсутствуют стадии реконструкции, капитального ремонта**), что противоречит ст.2 и ч.2 ст.3 ФЗ № 384, а также на **стадии технического перевооружения, изменения функционального назначения зданий**, сооружений из-за отсутствия названных стадий также и в действующей редакции ФЗ №384, что противоречит положениям ч.2 ст.1 ФЗ от 22.07.2008г. №123-ФЗ, т.к. его требования для этих этапов жизненного цикла являются обязательными.

Обоснование: пожары с массовой гибелью людей в ТЦ «Адмирал» г. Казань (16 погибших), ТРЦ «Зимняя вишня» г. Кемерово (57 погибших), склад на ул. Уральская г. Москва (8 погибших пожарных-спасателей) и мн. др.

Обоснование отрицательного Заключения от ФППСО (продолжение)

В изменяемой редакции ч.2 ст.6 ФЗ №384 оказалось утраченным прогрессивное и во многих случаях экономически эффективное положение ч.3 ст.6 действующей редакции ФЗ № 384 в отношении возможности соблюдения требований на альтернативной основе (т.н. «гибкое нормирование», широко применяемое во многих зарубежных странах).

В редакции ч.2 ст.6 упущены своды правил по пожарной безопасности, т.к. они не отнесены к СП в сфере строительства.

Таким образом, из изменяемой редакции следует, что застройщики, архитекторы, проектировщики, строители, эксплуатирующие организации, производители современных средств обеспечения безопасности лишаются возможности реализации наиболее эффективных, инновационных, в т.ч. энергосберегающих, решений.

Обоснование отрицательного Заключение от ФППСО (продолжение)

В приказах ФОИВ (Минстрой, МЧС и др.) по их утверждению СП устанавливаются сроки их вступления в силу, поэтому сам факт включения Минстроем норм в Реестр не должен приводить к изменениям на завершающих этапах проектирования, иначе это приведет к существенному увеличению сроков и заметному удорожанию стоимости соответствующих работ.

В изменяемой редакции ч.6 ст.6 ФЗ №384 в отношении ревизии и пересмотра (актуализации) не реже чем **каждые 5 лет** следует дополнительно **включить своды правил по пожарной безопасности**, чтобы минимизировать дублирующие и противоречащие друг другу положения со строительными нормами, строительными правилами согласно изменяемой редакции ч.2 ст.6 ФЗ №384 (в настоящее время ряд сводов правил действуют около 10 лет при очевидной необходимости в их изменении и дополнении, даже при готовности в ВНИИПО и МЧС новой редакции таких документов: **примеры – СП 8.13130.2009 и СП 10.13130.2009 – более 40 лет нет норматива для зданий более 150 тыс.куб.м!**

Обоснование отрицательного Заключения от ФППСО (продолжение)

В изменяемой редакции ст.6 ФЗ №384 **исключена ч.8 существующей редакции ст.6** в отношении **Специальных технических условия (СТУ)** при отступлении от обязательных требований, их недостаточности по безопасности и надежности или отсутствию в нормах (впервые понятие технических условий введено в нормы Н-102-54 и применялось даже в условиях жесткой системы административного управления в СССР!). В условиях обязательных требований в виде СН на многих стадиях жизненного цикла зданий, сооружений при применении новаторских архитектурных, объемно-планировочных и инженерно-технических решений неизбежно отступление от таких требований или такие требования окажутся неустановленными, т.е. отсутствующими в СН и других нормативных документах, в т.ч. по пожарной безопасности!

В изменяемой редакции ч.6 ст.15 ФЗ № 384 необоснованно оказались утраченными (это консервативный подход и возврат к нормативной базе 40-летней давности!) положения в отношении **обоснования проектных решений не только ссылками на требования нормативных документов из Реестра (в предлагаемой редакции), но и на требования СТУ а также результаты исследований, расчетов и (или) испытаний, моделирования, оценки риска.** Использование перечисленных способов из-за недостаточности или отсутствия нормативных требований имеет широкое применение в практике проведения государственной и негосударственной экспертизы проектной документации (ст.49 Градостроительного кодекса РФ), проведении проверок органами строительного контроля (ст.53 Градостроительного кодекса РФ) и государственного строительного надзора (ст.54 Градостроительного кодекса РФ), Федерального государственного пожарного надзора (ст.6 ФЗ от 21.12.1994г. № 69 «О пожарной безопасности» в ред. **ФЗ от 28.05.2017г. № 100-ФЗ**», ч.1 ст.6 и ст.144 ФЗ от 22.07.2008г. № 123-ФЗ, **постановление Правительства РФ от 17.08.2016г. № 806 – риск-ориентированный подход!**).

Действующую редакцию ч.6 ст.15 необходимо обязательно сохранить, особенно в связи с действием ст.17 ФЗ № 384, где имеется ссылка именно на ч.6 ст.15!)

В редакции ч.2 ст.6 упущены своды правил по пожарной безопасности,

Обоснование отрицательного Заключения от ФППСО (завершение)

В статье 3 законопроекта в отношении изменений в ФЗ от 22.07.2008г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»:

- исключить из законопроекта **п.2) о признании утратившей силу ч.2 ст.78 в отношении СТУ.**

Частично можно упростить процедуру согласования СТУ в МЧС России и Минстрое России путем внесения корректировок соответственно в приказ МЧС России от 28.11.2011г. №710 (возможно достаточно получение НТЗ от организаций из Реестра МЧС) и приказ Минстроя России от 15.04.2016г. №248/пр.

- нецелесообразно изменение редакции абзаца 1 ч.1 ст.80 (эвакуация в БЗ), поскольку требования установлены именно ФЗ №123 и сводами правил по его реализации, а в ФЗ №384 какие-либо противопожарные требования отсутствуют;

- необоснованно считать утратившими силу **ч.ч. 2-4 и 6-11 ст.87 ФЗ №123 по огнестойкости** в связи с тем, что реализация этих требований обеспечена в СП 2.13130.2012 и СП 4.13130.2013; в дальнейшем в принципе можно было бы по линии МЧС России внести в вышеуказанные части ст.87 изменения в отношении избыточной детализации требований с указанием конкретных показателей; Аналогично нельзя считать утратившими силу **статьи 88 и 89 (противопожарные преграды и эвакуация)**, т.к. это сделает неэффективными требования СП 2.13130.2012, СП 1.13130.2009 и СП 4.13130.2013;

- признание утратившими силу **табл. 21-25** приложения к ФЗ №123 фактически приведет к потере необходимости СП 2.13130.2012 и СП 4.13130.2013.

Необходимые дополнения в ст.20.4 КоАП (к законопроекту МЧС-2018)

Дополнить ст.20.4 двумя частями (письмо Палаты Чуприяну А.П. от 08.08.2018г. № 098/мв):
частью 1.2 следующего содержания:

«1.2. Нарушения требований пожарной безопасности, выразившиеся в отсутствии у собственника, руководителя организации, иных должностных лиц, уполномоченных владеть, распоряжаться имуществом, **подтверждения соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности, в том числе с применением риск-ориентированного подхода**, –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до тридцати суток.»;

частью 1.3 следующего содержания:

«1.3. Нарушения требований пожарной безопасности, выразившиеся в **применении фальсифицированной, контрафактной и иной продукции, не отвечающих требованиям безопасности**, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до тридцати суток; на юридических лиц - от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.».

4.3. Требования настоящего СП основаны на данных о пределах огнестойкости, полученных при стандартном температурном режиме. При определении пределов огнестойкости **при альтернативных или реальных температурных режимах (см. ГОСТ Р ЕН 1363-2-2014 Конструкции строительные. Испытания на огнестойкость. Альтернативные и дополнительные методы)** необходимо разрабатывать иные требования к степени огнестойкости и классу конструктивной пожарной опасности зданий, размерам пожарных отсеков и т.д.

5.2.1 Пределы огнестойкости строительных конструкций по альтернативным температурным режимам определяются в специально оговоренных случаях, установленных НД по пожарной безопасности (пока в СП этого нет!).

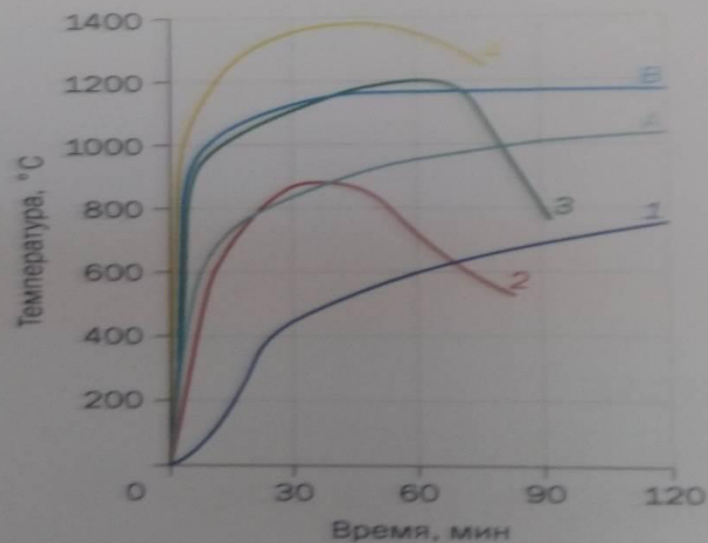


Рисунок 1. Характерные температурные режимы реальных (кривые 1–4) и стандартных (кривые А и В) пожаров в помещениях зданий и сооружений различного назначения:

- А – режим «стандартного» пожара (ISO 834:1975);
В – режим, используемый при огневых испытаниях на огнестойкость конструкций объектов нефтегазовой отрасли;
1 – подвалы; 2 – помещения жилых и общественных зданий;
3 – помещения объектов нефтегазовой отрасли; 4 – туннели

Обрушение 17-ти эт. ТЦ при тушении пожара через 3ч.
(г.Тегеран, 20.01.2017, погибли около 30 пожарных)



Автоматическое пожаротушение – перспективы по целям 2,3 и 4 ст.61 ФЗ №123

- **Ст.61.**

Ч.2. Применение автоматических и (или) автономных установок пожаротушения должно обеспечивать достижение одной или нескольких целей:

1) ликвидация пожара в помещении (здании) до возникновения критических значений ОФП (*программные продукты – Феникс+, СИТИС, Пожбезопасность и др.*);

2) ликвидация пожара в помещении (здании) до наступления пределов огнестойкости СК (*Руководство по расчетам на ЭВМ огн-ти ЖБК - ВНИИПО, 1975г.*); *не реализовано требование ч.2 ст.35 (в условиях станд. испытаний или в результате расчетов) и ч.10 ст.87 ФЗ №123 – расчетно-аналитическим методом по НД по ПБ, которых пока нет!);*

3) ликвидация пожара в помещении (здании) до причинения **максимально допустимого ущерба** защищаемому имуществу (*нет критерия и методик расчетов!*);

4) ликвидация пожара в помещении (здании) до наступления опасности разрушения технологических установок (*нет утвержденных методик!*).

Эвакуация для зданий с атриумами – новации в СП!

Допускается принимать **эвакуационными выходы** (**этого нет в ст.89 ФЗ и СП 1.13130!**) :

в коридор, ведущий через пространство атриума или галереи атриума в эвакуационные лестничные клетки (непосредственно или через коридор безопасности) или наружу (непосредственно или через коридор безопасности);

через пространство атриума с эскалатором (открытой лестницей) или галереи атриума в эвакуационные лестничные клетки (непосредственно или через коридор безопасности) или наружу (непосредственно или через коридор безопасности);

из помещений, галерей на наружную открытую лестницу (с отметок не выше 18 м);

в соседнее помещение, обеспеченное выходами, указанными в нормативных документах по пожарной безопасности (**состав конкретных решений в ст.89 ФЗ №123 следует исключить!**).

Эвакуационные пути и выходы должны быть обеспечены **навигационными и фотолюминесцентными эвакуационными системами** согласно требованиям ГОСТ Р 12.2.143.

Защита периметра атриума (этого нет в ст.89 ФЗ и СП 4.13130!):

устройство опускающихся при пожаре **противодымных штор, экранов, занавесов с пределом огнестойкости не менее E45** с автоматическими и дистанционно управляемыми приводами (без термоэлементов) или стационарными противодымными экранами;

системой орошения спринклерными оросителями АУП, установленными в междуэтажных перекрытиях (под выступающими конструкциями) атриума на расстоянии не более 0,5 м от края проема и с шагом 1,5-2 м (без установки спринклерных оросителей в уровне остекленного покрытия атриума).

Пожаротушение – новации в СП для высотных зданий!

С целью минимизации последствий от ложных срабатываний применение **спринклерных и других видов АУПТ с контролем срабатывания.**

Высотные здания - оборудование **автоматическими установками сдерживания пожара (АУСП)** согласно требованиям **ст.117 ФЗ №123** с оросителями (распылителями) с принудительным пуском (С-ПП), активируемыми сигналом от АПС и пожарного сателлитного извещателя. Оросители С-ПП (в том числе тонкораспыленной воды) устанавливать:

- над дверными и оконными проемами помещений - из расчета, чтобы его принудительное вскрытие при обнаружении пожара в помещении сдерживало распространения огня за пределы этого помещения;
- в коридорах - с параметрами интенсивности орошения и расхода воды в соответствии с СП 5.13130 для помещений 1-й группы пожарной опасности.

Возможность ручного пуска АУСП при визуальном обнаружении пожара в помещении – по сигналу от устройств дистанционного пуска и из помещения пожарного поста.

Для зданий высотой более 100 метров предусматривать в технических помещениях на этажах из расчета на каждые 50 м высоты здания или в каждом из пожарных отсеков размещение **модульных установок пожаротушения (агрегатного типа) тонкораспыленной водой** с емкостями для огнетушащей жидкости заводской готовности для их использования при пожаре подготовленным персоналом и/или пожарно-спасательными подразделениями.

На каждом этаже высотного здания предусматривать шкафы в исполнении **ШПМИ с водокольцевой катушкой, укомплектованной шлангом длиной не менее 20 м и ручным перекрывным пожарным стволом**, а также средствами спасения людей с высоты и индивидуальными средствами защиты органов дыхания.

Выводы

На основе вышеприведенных примеров (по факту их существенно больше!) целесообразно **активизировать:**

взаимодействие с общественными организациями (ОООР «ФППСО», НСОПБ и др.) в части развития контактов с ФОИВ, техническими комитетами (ТК №274, ТК №465, ТК №435, ТК №001 «Производственные услуги») Росстандарта России при развитии системы национальных и профессиональных стандартов, обеспечивающих расширение сферы реализации продукции (услуг), создание благоприятных условий на рынке занятости населения, эффективное функционирование систем сертификации и декларирования;

участие в создании МГС по реализации ТР ЕАЭС № 043/2017 (в плане на 2018-2020г.г. их около 100, из них 80 – разрабатывает Россия) с максимальным смещением приоритета от способа конкурентной борьбы к применению в потребительской среде качественной продукции (услуг);

продвижение инновационных отечественных разработок за счет изменений требований пожарной безопасности как в ФЗ, так и в сводах правил по их реализации с учетом многолетнего опыта применения ранее действовавших нормативных документов, расчетов по оценке пожарных рисков для безопасности людей и имущества согласно требованиям ФЗ №184 «О техническом регулировании» и ст.ст.15 и 17 ФЗ №384 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», а также экономической целесообразности таких требований.



Федеральная Палата
пожарно-спасательной отрасли

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

г.Москва, ул. Русаковская, д.28, стр.1А
тел/факс 8(495) 988-10-04
meshalkin@gefest.com.ru

Исполнительный комитет:
тел/факс 8(495) 989-99-01
info@psorf.ru, www.psorf.ru