

ОТЗЫВ

на Проект Изменения №3 ГОСТ Р 52044-2003. Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения.

Примечание: №162-ФЗ и ГОСТ Р 1.2-2014 не устанавливают обязательной формы отзыва (комментариев и пр.) на проект изменений национального стандарта, поэтому Отзыв составлен и должен быть принят к рассмотрению «как есть».

Далее по тексту используются следующие сокращения:

- Сводная резолюция ООН о дорожном движении CP.1, Consolidated resolution on road traffic ECE/TRANS/WP.1 – Резолюция ООН;
- Правила дорожного движения Российской Федерации – далее ПДД;
- Федеральный закон №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» – далее №196-ФЗ;
- Федеральный закон №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» - далее №257-ФЗ;
- №193-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» - далее №193-ФЗ;
- Федеральный закон №162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» – далее №162-ФЗ;
- Федеральный закон №38-ФЗ «О рекламе» - далее №38-ФЗ;
- Федеральный закон №195-ФЗ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» – далее КоАП РФ;
- свод правил СП 42.13330.2011. «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89» – далее СП 42.13330;
- свод правил СП 34.13330.2012 «Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 2.05.02-85» – далее СП 34.13330;
- национальный стандарт ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» – далее ГОСТ 52289;
- национальный стандарт ГОСТ Р 1.2-2014 «Стандартизация в Российской Федерации. Стандарты национальные Российской Федерации. Правила разработки, утверждения, обновления и отмены» – далее ГОСТ 1.2;
- национальный стандарт ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения» – далее ГОСТ 52044;
- Проект Изменения №3 ГОСТ Р 52044-2003. Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения – далее Проект.

Примечание: далее по тексту перечислены нормы международного права и федерального законодательства с указанием противоречащих им пунктов Проекта и кратким обоснованием. Перечень несоответствий является сильно сокращенным.

1) Процедура разработки Проекта и содержание Проекта не соответствуют следующим правилам внесения изменений в национальные стандарты

№162-ФЗ (ст.15, ч.1) – Проект противоречит международным договорам, федеральным законам, нормативным правовым актам Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти РФ.

№162-ФЗ (ст.27, ч.6) – Росстандарт не уведомил Правительство РФ и заинтересованные федеральные органы власти (ГИБДД и пр.) о планируемых изменениях не менее, чем за один год до начала процедуры рассмотрения Проекта.

ГОСТ 1.2 (п.5.2.1, абз.3) – объем Проекта превышает 20% текста стандарта.

ГОСТ 1.2 (п.5.2.5) – к разработке Проекта не привлечено ГИБДД МВД РФ (НИИ ГИБДД), которое является разработчиком ГОСТа 52044.

ГОСТ 1.2 (п.5.2.7) – срок публичного обсуждения Проекта составил менее 3 месяцев.

.....

2) Проект противоречит следующим нормам обеспечения безопасности дорожного движения

№196-ФЗ (ст.8, ч.1):

Проект выходит за пределы полномочий ТК 467, так как среди разработчиков Проекта нет ни одной организации, уполномоченной на внесение предложений, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения. В то же время в Правительство РФ поступило коллективное обращение всероссийских общественных организаций (в том числе автомобилистов и автоперевозчиков) о неукоснительном соблюдении ГОСТа 52044 и о необходимости его ужесточения с целью обеспечения безопасности дорожного движения, безопасности и сохранности зданий и сооружений. Проект противоречит поручениям Правительства РФ (Протокол совещания у Первого заместителя Председателя Правительства РФ И.И.Шувалова №ИШ-П9-21пр от 16.03.2015, п.п.3, 5), которыми предписано рассмотреть возможность внесения изменений в ГОСТ 52044 на основании норм безопасности Финляндии и Германии – то есть полный запрет рекламы на расстоянии 20-40 метров от края проезжей части, ГИБДД провести оценку статистики ДТП. В настоящее время в Государственной думе РФ находится на рассмотрении Проект Федерального закона № 497703-4 «Технический регламент о безопасности рекламных конструкций и их территориального размещения», срок рассмотрения отложен на неопределенное время. Следовательно, Росстандарт и ТК 467 также вмешиваются в компетенцию Государственной думы РФ.

№196-ФЗ (ст.3, абз.4):

Проект не обеспечивает соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечения безопасности дорожного движения, значительно ухудшает существующие нормы безопасности, создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, государственному и частному имуществу. Проект Федерального закона № 497703-4 «Технический регламент о безопасности рекламных конструкций и их территориального размещения», который в части мест размещения рекламы соответствует Проекту, отклонялся Госдумой РФ 14 раз с формулировками «коррупционный», «существенно нарушающий права граждан». Следовательно, Проект противоречит решениям Государственной думы РФ.

Конвенция о дорожных знаках и сигналах (ст.4, «b»); Сводная резолюция ООН о дорожном движении CP.1, Consolidated resolution on road traffic ECE/TRANS/WP.1 (глава 15, пункты 15.1-15.3):

Проект полностью противоречит общепринятым принципам и нормам международного права, в частности Конвенции о дорожных знаках и сигналах и ее детализации в Резолюции ООН, которой рекомендовано в том числе полностью запретить размещение рекламы в полосе отвода дороги, рекламы на автомагистралях ближе 200 метров от края проезжей части, использование телевизоров и других рекламных конструкций с динамической сменой изображения, установить максимально жесткий постоянный контроль за соблюдением требований по размещению рекламы. В Резолюции прямо указано, что реклама отвлекает внимание участников дорожного движения и размещение рекламы вдоль дорог следует запрещать максимально жестко. С текстом Резолюции ООН можно ознакомиться на официальном сайте ООН <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/trans/main/wp1/wp1fdoc/ECE-TRANS-WP1-123e.pdf> (страницы 103-106, на английском языке).

Конвенция о дорожных знаках и сигналах (ст.4, ст.6, ч.1), Конвенция о дорожном движении (ст.8, ч.6), №38-ФЗ (ст.5, ч.4, п.3); ГОСТ 52289 (п.4.2):

Проект (в части пунктов 4.2, 6.1, 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, приложения Г) предполагает размещение рекламы в местах, где она будет отвлекать внимание водителей, пешеходов, пассажиров, создавая тем самым опасность для дорожного движения. Проект предполагает размещение рекламы в таких местах, где она явным образом предназначена для просмотра водителями во время движения.

Конвенция о дорожных знаках и сигналах (ст.4, «b»; ст.6, ч.1); ПДД (п.1.5); №38-ФЗ (ст.5, ч.4, п.3); ГОСТ 52289 (п.п.4.3, 5.1.4, 5.1.7, 5.1.9); №38-ФЗ (ст.19, ч.5):

Предлагаемая Проектом (в части пункта 6.1 и приложения Г) методика расчета видимости дорожных знаков и светофоров не учитывает возможные изменения схемы движения, связанные с производством дорожных работ. В таком случае на расстоянии до 5 м от края проезжей части устанавливаются временные дорожные знаки (например, по ГОСТ 52290 знаки 1.25, 6.17, 6.18.1, 6.18.2, 6.18.3, 6.19.1, 6.19.2). Проект не учитывает, что срок размещения рекламных конструкций составляет 5 - 10 лет, при этом объективно невозможно гарантировать, что в течение данного срока не будут внесены изменения в схему дорожного движения и не потребуются установить новые

дорожные знаки и светофоры. Одновременно с этим Проект ограничивает возможность реконструкции дорог на срок до 10 лет. Проект препятствует реализации прав владельцев дорог по изменению использования земельных участков в границах полосы отвода дороги, например, с целью выделения зоны парковки, оборудования тротуаров, размещения объектов сервиса и дорожной инфраструктуры.

Конвенция о дорожном движении (ст.18, ч.1; ст.20, ч.6; ст.21, ч.1); Конвенция о дорожных знаках и сигналах (диаграмма 18); ПДД (п.п.1.5, 3.2, 4.1, 24.2, 13.1 - 13.3, 13.7, 13.8); ГОСТ 50597 (п.3.3.1); СП 34.13330 (п.п.6.17-6.19); СП 42.13330 (п.11.9):

Проект (в части пункта 6.1 и Приложения Г) предполагает размещение рекламы в треугольниках видимости и зонах видимости перекрестков и пешеходных переходов, в зоне боковой видимости дороги. Перекрестки и пешеходные переходы являются аварийно-опасными участками дорог. Перекрытие видимости дороги в данных местах категорически недопустимо. Обеспечение видимости перекрестков и переходов, а также боковой видимости дороги – важнейший фактор обеспечения безопасности дорожного движения. Предлагаемая Проектом (в части пункта 6.1 и Приложения Г) методика расчета треугольников видимости не учитывает, что пешеходы (в том числе приравненные к пешеходам велосипедисты, инвалиды на механических колясках и т.д.) имеют право двигаться по проезжей части в правой полосе и должны видеть и соблюдать требования дорожных знаков и светофоров. Следовательно, в данной части Проект создает повышенную опасность для участников дорожного движения.

№196-ФЗ (ст.22, ч.2; ст.24, ч.3); № 257-ФЗ (ст.25, ч.ч.4, 4.1, 4.5, 4.7; ст.29, ч.2, п.п.4,6,7); ПДД (п.п.1.1, 12.4, 12.5); №38-ФЗ (ст.19, ч.8); №193-ФЗ (ст.5, ч.5); КоАП РФ (ст.ст.12.19, 12.10):

Проект не учитывает, что для размещения и эксплуатации рекламных конструкций в обязательном порядке устанавливаются сервитуты, при этом владельцу конструкции должен быть обеспечен доступ к ней в любое время. Проектом (в части пунктов 6.1, 6.2, 6.3, приложения Г) предлагается размещать конструкции в таких местах, где для их установки и обслуживания придется перекрывать дорожное движение, при этом обслуживание конструкции с автокрана будет производиться с нарушением ПДД, в том числе по смыслу Проекта предполагается остановка и стоянка транспортных средств на тротуаре, в левой полосе движения, на мостах и эстакадах, на трамвайных путях, ближе допустимых расстояний от перекрестков, железнодорожных переездов, остановок общественного транспорта и т.д.

Конвенция о дорожном движении (ст.20, ч.ч.2,3); №196-ФЗ (ст.24, ч.3); ПДД (п.1.2, 1.5, 4.1); №257-ФЗ (ст.29, ч.2, п.п.4, 6):

Из определения в ПДД (п.1.2) «тротуар – это элемент дороги, предназначенный для движения пешеходов» следует, что тротуар не предназначен для размещения рекламы и этого уже достаточно для демонтажа любой рекламы на тротуаре. Проект (в части пунктов 6.1, 6.2, Приложения Г) предполагает размещение рекламы на тротуарах, что создаст препятствия проходу пешеходов, механизированной уборке улиц, доступу инвалидов к объектам социальной, транспортной и инженерной инфраструктур.

Проект не обеспечивает соблюдение требований Федерального закона №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Проект предполагает практически неограниченное размещение рекламных конструкций, в том числе в месте и способом, при которых возможно повреждение зданий, строений, сооружений, нестационарных объектов, причинение вреда жизни и здоровью населения в результате падения и(или) разрушения рекламных конструкций или их составных частей. В качестве обоснования прилагается информационное сообщение Следственного управления Следственного комитета РФ по Пермскому краю «В городе Лысьва возбуждено уголовное дело по факту гибели местной жительницы от травм, полученных при падении на неё рекламного щита». Дополнительные материалы о падении рекламных конструкций с причинением вреда жизни, здоровью, имуществу могут предоставить по запросу разработчика Проекта. Проект (в части пункта 6.4) не устанавливает конкретных исполнимых требований, направленных на обеспечение безопасности зданий и сооружений до установки рекламных конструкций, а не после того, как уже будет причинен ущерб зданию, сооружению, жизни и здоровью граждан. Проект (в части пункта 6.4) никак не регламентирует, как именно может осуществляться доступ к рекламной конструкции для ее монтажа, демонтажа, эксплуатации и безопасные условия такого доступа. Проект (в части пункта 6.4) не устанавливает ограничений к габаритным размерам и весу рекламных конструкций, обеспечивающих их безопасность и исключаящих их падение. Например, очевидным образом недопустимо размещение крышных рекламных конструкций повышенной «парусности», которые может сорвать ураганным ветром, или недопустимо размещение на одноэтажных зданиях видеозкранов весом 30 тонн. Проект (в части

пункта 6.4) при размещении рекламных конструкций на зданиях никак не ограничивает использование световых приборов и других источников излучения, а также движущихся деталей и механизмов, которые могут создавать значительный уровень шума, что значительно нарушает права граждан на благоприятную среду обитания и санитарно-эпидемиологическое благополучие.

.....

С учетом изложенном считаю, что Проект не соответствует требованиям вышеперечисленных нормативных правовых актов и нормативных документов, значительно нарушает права граждан на безопасные условия движения по дорогам и свободное беспрепятственное движение по дорогам, на благоприятную среду обитания и санитарно-эпидемиологическое благополучие, на доступ инвалидов к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, на доступ к объектам культурного наследия, не обеспечивает безопасность зданий, строений и сооружений, не соответствует целям технического регулирования и стандартизации и на этом основании подлежит отклонению в части предлагаемых изменений в пункты 4.1, 4.2, 5.6, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.6, 6.7, Приложение Г ГОСТа 52044 и доработке в части остальных предлагаемых изменений.

.....

Предложения по внесению изменений в ГОСТ 52044.

Необходимое и достаточное обоснование предлагаемых изменений в ГОСТ 52044 приведено в Отзыве на Проект изменения №3 (см.выше) и в прилагаемых документах. Предложения предоставляются в виде набора взаимосвязанных предложений, выборочное отклонение и(или) принятие отдельных пунктов без учета взаимосвязанных с ними пунктов не предусмотрено. В целях защиты жизни и здоровья граждан, государственного, муниципального и частного имущества предлагаю внести в ГОСТ 52044 следующие изменения:

1. Раздел 3 дополнить терминами:

«3.17 **Коридор безопасности** – земельные участки (независимо от категории земель), которые включают в себя автомобильные дороги, в том числе дороги и улицы в населенных пунктах. Граница коридора безопасности для автомобильных дорог вне границ населенных пунктов устанавливается от края проезжей части на удалении 40 метров. Граница коридора безопасности для дорог и улиц в границах населенных пунктов устанавливается по фасадам зданий, а в случае их отсутствия – на удалении от края проезжей части на расстоянии 10 метров».

«3.18 **Зона разрушения рекламной конструкции** – территория, прилегающая к коридору безопасности, в границах которой возможна угроза гибели или ранения людей, повреждения транспортных средств, зданий, сооружений, нестационарных объектов, зеленых насаждений, либо причинение иного материального ущерба в результате разрушения рекламной конструкции или падения ее составных частей. Ширина зоны разрушения рекламной конструкции устанавливается от ближайшего края рекламной конструкции до границы коридора безопасности (для конструкций поблизости от дорог и улиц) или до ближайшего края здания, строения, сооружения, границы охранной зоны инженерных сетей, до ближайшего края внутриворотового проезда, пешеходной и велосипедной дорожки, дорожки в парках, скверах и зонах зеленых насаждений общего пользования (для конструкций на всей территории РФ). Зона разрушения рекламной конструкции не должна быть менее высоты рекламной конструкции и определяется путем проекции рекламной конструкции на поверхность земли».

«3.19 **Наружная звуковая реклама** – реклама, распространяемая при помощи любых технических средств для воспроизведения звука, используемых как внутри так и снаружи зданий, строений, сооружений, нестационарных объектов, транспортных средств или других объектов, и которую слышно за пределами внутренних помещений зданий, строений, сооружений, нестационарных объектов, внутреннего пространства транспортных средств».

2. Раздел 1 изложить в новой редакции:

«1 .Область применения
настоящий стандарт распространяется на средства наружной рекламы, размещенные на всей территории Российской Федерации. Стандарт устанавливает общие требования к средствам наружной рекламы и правила их размещения, обеспечивающие безопасность участников дорожного движения, безопасность населения, безопасность зданий, строений, сооружений, инженерных сетей. Все требования стандарта являются обязательными».

3. В пункте 6.1 первый абзац после слов «не должны быть размещены» дополнить словами:
«в границах коридора безопасности и зоне разрушения рекламной конструкции»;
«на тротуарах, пешеходных и велосипедных дорожках, внутридворовых проездах, дорожках в парках и скверах и в зоне разрушения рекламной конструкции»;
«в зонах зеленых насаждений общего пользования и внутриквартального озеленения ближе 2 метров от деревьев и кустарников».
4. Пункт 6.2 исключить.
5. Пункт 6.3 изложить в новой редакции «расстояние в плане от ближайшего края средства наружной рекламы до границы охранной зоны инженерных сетей и подземных коммуникаций должно быть не менее высоты средства наружной рекламы и в любом случае не менее 2 метров».
6. Пункт 6.4 изложить в новой редакции «Удаление средств наружной рекламы от линий электропередачи должно быть не менее высоты средства наружной рекламы и в любом случае не менее 2 м».
7. В пункте 6.12 слова «Допускается размещение выступающих более чем на 5 см фундаментов опор на тротуаре при наличии бортового камня или дорожных ограждений, если это не препятствует движению пешеходов и уборке улиц» исключить.
8. Пункт 6.14, Приложения А, Б исключить.
9. Раздел 6 дополнить пунктом 6.15 следующего содержания:
«Распространение наружной звуковой рекламы запрещается».
10. Раздел 6 дополнить пунктом 6.16 следующего содержания:
«В случае, если применимы одновременно несколько различных требований, применяются наиболее строгие требования».

.....

Приложение:

1. Информационное сообщение Следственного управления Следственного комитета РФ по Пермскому краю «В городе Лысьва возбуждено уголовное дело по факту гибели местной жительницы от травм, полученных при падении на неё рекламного щита» – 1 лист;
2. Заключение Комитета Государственной думы по безопасности на проект Федерального закона №497703-4 – 1 лист;
3. Постановление 13-го арбитражного апелляционного суда от 27.05.2011 по делу № А56-47540/2010 – 5 листов;
4. Постановление 13-го арбитражного апелляционного суда от 17.11.2015 по делу №А56-40685/2015 – 6 листов;
5. Постановление арбитражного суда Московского округа от 17.11.2015 по делу № А40-189064/14 – 7 листов.

В городе Лысьва возбуждено уголовное дело по факту гибели местной жительницы от травм, полученных при падении на неё рекламного щита

<http://perm.sledcom.ru/news/item/976432/>

Следственное управление Следственного комитета РФ по Пермскому краю
официальный сайт

12.10.2015

Следственным отделом по г. Лысьва Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю по результатам проведенной доследственной проверки возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей) по факту гибели 48-летней жительницы города Лысьва от травм, полученных при падении на неё рекламного щита.

По данным следствия, днём 9 октября 2015 года местная жительница шла по пешеходному тротуару в городе Лысьва. В это время внезапно на неё упал рекламный металлический щит. С полученными травмами женщина, в бессознательном состоянии, была госпитализирована в больницу бригадой скорой помощи, которую незамедлительно вызвали прохожие, явившиеся свидетелями случившегося. В этот же день от полученных травм женщина скончалась в больнице. В настоящее время следователями проведен осмотр места происшествия, допрошены очевидцы, назначены необходимые экспертизы, устанавливаются обстоятельства произошедшего. В ходе расследования уголовного дела будет дана юридическая оценка действиям руководства организации, установившей рекламный щит, а также иных должностных лиц. Расследование уголовного дела продолжается.

.....

http://www.rifey.ru/news/perm/show_id_32836/13-10-2015-vozbuzhdeno-delo-po-faktu-gibeli-uchitelnicy-ot-upavshego

«Телекомпания «Рифей - Пермь»

13.10.2015



**Заключение Комитета Государственной Думы по безопасности
на проект федерального закона № 497703-4 «Технический регламент «О безопасности рекламных
конструкций и их территориального размещения»**

Комитетом Государственной Думы по безопасности рассмотрен проект федерального закона № 497703-4 «Технический регламент «О безопасности рекламных конструкций и их территориального размещения», внесенный депутатами Государственной Думы С.В. Железняком, С.Ю. Осадчим и Е.Н. Галичаниным в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы четвёртого созыва.

Законопроектом предлагается установить требования по обеспечению защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества при проектировании, производстве, размещении, монтаже, эксплуатации и утилизации рекламных конструкций на территории Российской Федерации.

Вместе с тем, рассматриваемый законопроект предоставляет практически неограниченные возможности для размещения рекламных конструкций в зонах сопредельных с автомобильными дорогами, что противоречит статье 3 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», согласно которой одним из основных принципов обеспечения безопасности дорожного движения является приоритет жизни и здоровья граждан (водителей, пассажиров, пешеходов), участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

Подобного рода предложения представляются нецелесообразными, так как по статистике в результате дорожно-транспортных происшествий в России ежегодно погибает в среднем более 32 тыс. и получает ранения свыше 280 тыс. человек, что приводит к значительному социально-экономическому ущербу. Согласно проведённым исследованиям рекламные конструкции занимают 12 место в рейтинге факторов, способных привести к аварийной ситуации на дороге, и являются причиной 4 процентов реальных автотранспортных происшествий.

Кроме того, отдельные положения законопроекта, предусматривают практически неограниченные возможности для размещения рекламных конструкций, в частности: в полосах отвода автомобильных и железных дорог, на газонах, разделяющих транспортные потоки, на газонах участков дорог с круговым движением, на эстакадах и мостах, над проезжей частью, в том числе транспарант-перетяжек, на пролетных строениях искусственных дорожных сооружений, на расстоянии 50 см от края проезжей части до ближнего края рекламных конструкций в населенных пунктах и на расстоянии 4 м – вне населенных пунктов.

При этом указанные законодательные новеллы многократно ухудшают требования государственного стандарта ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения», являющегося обязательным к применению на территории Российской Федерации в соответствии с решением Арбитражного суда г. Москвы от 23 ноября 2006 года.

Следует отметить, что на проект федерального закона поступили отрицательный отзыв Правительства РФ, отрицательное заключение Государственно-правового управления Президента РФ, законопроект не поддерживается Минрегионом России, Минпромторгом России, МВД России и ФАС России.

В официальном отзыве Правительства РФ подчеркивается, что рекламные конструкции являются сооружениями и как объект технического регулирования попадают в сферу действия базового для строительной отрасли проекта федерального закона "Технический регламент "О безопасности зданий и сооружений", подготовка которого осуществляется в соответствии с Программой разработки технических регламентов, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 6 ноября 2004 года № 1421-р. В этой связи рассмотрение проекта федерального закона № 497703-4 "Технический регламент "О безопасности рекламных конструкций и их территориального размещения" до принятия Федерального закона "Технический регламент "О безопасности зданий и сооружений" представляется нецелесообразным.

По результатам экспертизы, проведенной Комиссией Государственной Думы по законодательному обеспечению противодействия коррупции, в законопроекте обнаружен ряд коррупционных факторов и проявлений коррупционности: наличие пробелов правового регулирования; отсутствие надлежащей регламентации необходимых административных процедур; наличие коллизий правовых норм, нарушение баланса частных и публичных интересов.

Некоторые нормы законопроекта отличаются противоречивостью и фрагментарностью, что также может создать определенные предпосылки для коррупции в процессе их правоприменения. Концептуальные положения проекта закона не отвечают в достаточной степени национальным интересам в вопросах безопасности дорожного движения и информационной безопасности.

На основании изложенного законопроект требует существенной доработки с учётом высказанных замечаний.

Комитет Государственной Думы по безопасности не поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует его для отклонения Государственной Думой при рассмотрении в первом чтении.



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

27 мая 2011 года

Дело №А56-47540/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 мая 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Есиповой О.И.
судей Лопато И.Б., Савицкой И.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Алыбиной Ж.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-3070/2011) (заявление) ЗАО "Постер" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2010 по делу № А56-47540/2010 (судья Бойко А.Е.), принятое

по иску (заявлению) ГУП "Водоканал Санкт-Петербурга"
к ЗАО "Постер"

о взыскании 446 416 руб. 25 коп.

при участии:

от истца (заявителя): Трофимовой Л.В. по доверенности от 27.12.2010 № 01-30-703/10

от ответчика (должника): Романовой И.Л. по доверенности от 30.12.2010

установил:

государственное унитарное предприятие «Водоканал» (далее - ГУП «Водоканал», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Постер» (далее – ЗАО «Постер», ответчик) о взыскании 446 416 руб. 25 коп. убытков, понесенных в связи с промывкой и переносом канализационных сетей.

Решением суда от 25.12.2010 исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ЗАО «Постер», ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, просит решение суда отменить.

По мнению подателя жалобы, для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо доказать совокупность следующих обстоятельств: неправомерность действий лица, причинившего вред, наличие и размер понесенных убытков, вину причинителя вреда, причинную связь между действиями причинителя вреда и понесенными убытками, однако суд удовлетворил требования истца несмотря на то, что ни одно из указанных обстоятельств, являющихся в совокупности основанием для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, истцом не доказано.

В судебном заседании, представитель ЗАО «Постер» поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель ГУП «Водоканал» возражал против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что в нарушение пункта 9.10 «Правил пользования системами коммунальной канализации Санкт-Петербурга», утвержденных Распоряжением комитета по энергетике и инженерному обеспечению от 01.06.2000 № 11 (далее - Правила) ЗАО «Постер» установило рекламный щит по адресу: Санкт-Петербург, Выборгская набережная, дом 61, на сети коммунальной канализации, находящейся в хозяйственном ведении ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга».

Размещение рекламного щита на канализационной сети подтверждается актом от 27.08.2009, а также схемой канализационных сетей системы водоснабжения и водоотведения «Балтика» и фотографиями (приложения к акту от 21.04.2010), тогда как согласно положению статьи 10 Закона Санкт-Петербурга от 15.05.2003 № 239-29 «Об административных правонарушениях в сфере благоустройства» запрещается размещение объектов и сооружений над подземными коммуникациями и в пределах их защитных зон.

В результате установки рекламного щита на сети коммунальной канализации происходило регулярное засорение канализационной сети и колодцев данного направления, что приводило к подъему уровня сточных вод и подтоплению абонентов ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга».

ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» проводились мероприятия по промывке канализационной сети и откачке сточных вод. Наряд-задания на выполнение работ подтверждают проведение работ по очистке сети и колодцев, а также по откачке

сточных вод из канализационной сети по вышеуказанному адресу в период с 18.12.2009 по 18.02.2010.

ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» неоднократно предлагало ЗАО «Постер» вынести рекламный щит из охранной зоны канализационной сети (письмам от 18.08.2009 №51-13-1256/09-0 и от 04.02.2010 № 51-14-210/10-0).

В результате опора рекламного щита частично разрушила канализационную сеть и препятствовала доступу к сети для ее восстановления.

Для того чтобы устранить подтопления и восстановить бесперебойное водоотведение по вышеуказанному адресу, ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» перенесло канализационную сеть, что подтверждается локальной сметой дефектной ведомостью на ликвидацию аварии по адресу: Санкт-Петербург, Выборгская набережная, дом 61.

Затраты ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» по промывке канализационной сети и переносу сети для ликвидации последствий установки рекламного щита составили 446 416 руб. 25 коп., что подтверждается локальной сметой от 26.03.2010 на ликвидацию аварии по адресу: Санкт-Петербург, Выборгская набережная, дом 61.

ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» направило в адрес ЗАО «Постер» претензию от 01.06.2010 № 51-14-972/10 с просьбой перечислить сумму, затраченную на промывку канализационной сети и перенос сети для ликвидации последствий установки рекламного щита, на расчетный счет ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» до 20.06.2010.

Оставление указанной претензии без исполнения послужило основанием для обращения ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» в арбитражный суд.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон и проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы в связи со следующим.

В силу статьи 1064 ГК РФ общими условиями ответственности за причиненный вред являются наличие вреда, неправомерные действия (бездействие) лица, его причинившего, и причинно-следственная связь между такими действиями и наступившим вредом. Вина причинителя вреда предполагается, обязанность доказывания ее отсутствия возлагается на ответчика.

Статья 1082 ГК РФ в качестве одного из способов возмещения вреда указывает на возмещение причиненных убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет

произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу приведенных норм материального и процессуального права истец обязан представить доказательства причинения ему вреда, совершения ответчиком неправомерных действий, а также существование причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившим вредом. В свою очередь ответчик, возражающий против удовлетворения иска, должен доказать отсутствие своей вины, так как в соответствии с пунктом 2 статьи 1064 ГК РФ именно это обстоятельство служит основанием для освобождения от ответственности.

Неправомерность действий ответчика выразилась в размещении по адресу: Санкт-Петербург, Выборгская набережная, д.61, рекламной конструкции на канализационных сетях, находящихся в хозяйственном ведении истца в нарушении пункта 9.10 Правил.

Согласно положениям пункта 9.10 Правил в пределах охранный зоны систем канализации (10м) запрещается возведение зданий и сооружений как постоянного, так и временного характера без согласования с «Организацией ВКХ». Согласия на размещение рекламной конструкции на канализационной сети в месте фактической установки указанной конструкции ЗАО «Постер» от ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» получено не было.

Расположение рекламной конструкции ЗАО «Постер» непосредственно над канализационной сетью на канализационном колодце подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Из имеющейся переписки следует, что неоднократно истец обращался к ответчику с требованием о переносе рекламного щита, указывая, что опора рекламного щита частично разрушила сеть (вследствие чего происходит подтопление абонентов) и препятствует доступу к сети для ее восстановления.

Поскольку проводимые истцом в течение длительного времени мероприятия по промывке канализационной сети и откачке сточных вод при бездействии ответчика являлись неэффективными, с целью устранения подтопления и восстановления бесперебойного водоотведения ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» вынужден был перенести канализационную сеть.

Стоимость работ по промывке канализационной сети и ее переносу составила 446 416 руб. 25 коп., что подтверждается локальной сметой от 26.03.2010.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав доказательства по делу, приходит к выводу, что истец представил доказательства причинения ему вреда, совершения ответчиком неправомерных действий (бездействия), а также существование причинно-следственной связи между действиями ЗАО «Постер» и наступившим вредом, а также подтвердил документально размер вреда.

Доводы апелляционной жалобы о недоказанности заявленных требований, отклоняются апелляционным судом, поскольку противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик не представил ни доказательств отсутствия своей вины, позволивших освободить его от ответственности, ни доказательств, позволивших уменьшить размер взыскиваемой суммы.

При таких обстоятельствах, учитывая, что суд надлежащим образом установил фактические обстоятельства дела и вынес судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права, у суда апелляционной инстанции оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 декабря 2010 года по делу № А56-47540/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Постер» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

О.И. Есипова

Судьи

И.Б. Лопато

И.Г. Савицкая



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 ноября 2015 года

Дело №А56-40685/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 09 ноября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 ноября 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Толкунова В.М.
судей Зотеевой Л.В., Протас Н.И.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Цубановой К.А.,

при участии:

от заявителя: Степанцов А.Ю. по доверенности от 02.10.2015, Кузьмина О.В. по доверенности от 13.01.2015

от заинтересованного лица: Феоктистова Н.Л. по доверенности от 01.01.2015

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-20812/2015) ООО "Оутдор Медиа Менеджмент" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2015 по делу № А56-40685/2015 (судья Анисимова О.В.), принятое

по заявлению ОГИБДД УМВД России по Красногвардейскому району г.Санкт-Петербурга
к ООО «Оутдор Медиа Менеджмент»

о привлечении к административной ответственности

установил:

Отдел Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красногвардейскому району г.Санкт-Петербурга (далее – заявитель, Отдел ГИБДД) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Оутдор Медиа Менеджмент» (ОГРН 1027809227797, ИНН 7825096296, адрес: 191014, Санкт-Петербург, Литейный пр-т, д.41, оф.11-Н; далее – ООО «ОММ», Общество) к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 19.07.2015 Общество привлечено к административной ответственности согласно указанной квалификации с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 руб.

В апелляционной жалобе Общество просит отменить решение суда и отказать в удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя жалобы, судом не указано, какая конкретно нарушена норма технического регламента, надлежало доказать событие вмененного правонарушения, доказательства эксплуатации спорной рекламной конструкции не представлены, фотоснимки не являются надлежащим и относимым доказательством, при производстве фотофиксации понятия не присутствовали, нарушен установленный порядок (в части продления срока) административного расследования, копия определения о продлении такого срока не вручалась.

Общество также отмечает, что ранее УГИБДД согласовало установку спорной рекламной конструкции и в суд за признанием недействительным разрешения на установку не обращалось, что свидетельствует об отсутствии вины Общества, кроме того, ГОСТ, нарушение которого вменяется, носит не обязательный характер и подлежит исполнению в добровольном порядке.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы апелляционной жалобы (с учетом дополнений в письменной позиции по делу).

Представители Отдела ГИБДД в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласились по мотивам представленного отзыва, просили оставить решение суда без изменения, считая его правильным.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 07.02.2015 около 20 часов 30 минут на Малоохтинской набережной (напротив дома 55 по Малоохтинскому пр.), в 200-х метрах от Республиканской улицы г.Санкт-Петербурга водитель, управляя транспортным средством БМВ 730 D, не справился с управлением и совершил наезд на рекламную конструкцию, расположенную в разделительной полосе. В результате дорожно-транспортного происшествия четыре человека получили телесные повреждения и были госпитализированы.

В ходе расследования дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия были выявлены признаки совершения административного правонарушения, выразившиеся в размещении и эксплуатации рекламной конструкции на разделительной полосе Малоохтинской набережной (напротив дома 55 по Малоохтинскому пр.), в 200-х метрах от Республиканской улицы в г.Санкт-Петербурге, ввиду несоответствия данного рекламоносителя требованиям пункта 6 ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения», запрещающего размещение средств наружной рекламы над проезжей частью и обочинами дорог, а также на разделительных полосах. Выявленная рекламная конструкция, имеющая размер 72 кв. м, была зафиксирована с помощью фотофиксации.

Принадлежащая и установленная ООО «ОММ» рекламная конструкция эксплуатируется по договору № 215 от 12.02.1997 на право размещения и эксплуатации наружной рекламы, заключенному с СПб ГУП «Городской центр размещения рекламы», срок которого истек.

07.02.2015 вынесено определение № 070270 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, копия которого вручена представителю Общества Феоктистовой Н.Л. (доверенность от 07.02.2015).

По факту выявленного нарушения должностным лицом Отдела ГИБДД в отношении Общества составлен протокол Юр № 070270 от 31.03.2015 об административном правонарушении по статье 14.37 КоАП РФ.

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и иные материалы проверки направлены Отделом ГИБДД в

арбитражный суд для решения вопроса о привлечении Общества к административной ответственности согласно указанной квалификации.

Суд первой инстанции, привлекая к административной ответственности и определяя конкретную меру наказания, обоснованно исходил из следующего.

Согласно статье 14.37 КоАП РФ установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ) реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее - рекламные конструкции), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламодателем, с соблюдением требований настоящей статьи.

Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) – собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником (часть 1 статьи 19 Закона № 38-ФЗ).

В силу части 4 статьи 19 Закона № 38-ФЗ рекламная конструкция и ее территориальное размещение должны соответствовать требованиям технического регламента.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 5 Закона № 38-ФЗ реклама не должна, в том числе, угрожать безопасности движения автомобильного транспорта.

Статьей 5 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что обеспечение безопасности дорожного движения осуществляется в ходе организации дорожного движения, а также реализации последующего государственного надзора и контроля за выполнением законодательства Российской Федерации, правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон № 184-ФЗ) со дня вступления в силу Федерального закона впрямь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции, процессам производства, эксплуатации, хранению, перевозке, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному

исполнению только в части, соответствующей целям защиты жизни или здоровья граждан.

В настоящее время не разработан технический регламент, регламентирующий вопросы установки рекламных конструкций, в связи с чем применению подлежит «ГОСТ Р 52044-2003. Государственный стандарт Российской Федерации. Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения», принятый и введенный в действие Постановлением Госстандарта России от 22.04.2003 № 124-ст, который распространяется на средства наружной рекламы, размещенные на автомобильных дорогах и территориях городских сельских поселений.

Учитывая требования раздела 6 ГОСТ Р 52044-2003, постановления Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 30.01.2004 N 4 "О национальных стандартах Российской Федерации", пункта 1 статьи 46 Закона N 184-ФЗ и части 4 статьи 19 Закона N 38-ФЗ, - положения ГОСТ Р 52044-2003, направленные на обеспечение безопасности дорожного движения, а потому соответствующие целям защиты жизни или здоровья граждан, являются обязательными для соблюдения.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.01.2009 № 5-Г08-105 даны разъяснения о том, что до принятия соответствующего технического регламента применение ГОСТ Р 52044-2003 является обязательным.

Согласно пункту 6.1 ГОСТ Р 52044-2003 средства наружной рекламы не должны ограничивать видимость технических средств организации дорожного движения, уменьшать габарит инженерных сооружений, а также не должны быть размещены над проезжей частью и обочинами дорог, а также на разделительных полосах.

Материалами дела подтверждается, что ООО «ОММ», ответственным за размещение рекламной конструкции согласно договору №215 от 12.02.1997, допускается размещение рекламной конструкции на разделительной полосе Малоохтинской набережной (напротив дома 55 по Малоохтинскому пр.), в 200-х метрах от Республиканской улицы в г. Санкт-Петербурге, над проезжей частью дороги, чем нарушены вышеуказанные требования пункта 6.1 ГОСТ Р 52044-2003.

Вопреки суждениям Общества, протокол об административном правонарушении содержит ссылку на пункт ГОСТ Р 52044-2003 и конкретно указывает на нарушения в отношении расположения рекламной конструкции на разделительной полосе.

В соответствии частями 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Довод Общества о том, что на представленных фотоматериалах невозможно установить дату фотосъемки, правомерно отклонен судом, как не имеющий существенного значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку

материалами дела в совокупности подтверждается наличие события административного правонарушения.

Факт принадлежности ООО «ОММ» вышеуказанного рекламоносителя подтверждается материалами дела, в том числе договором №215 от 12.02.1997, постановлением мирового судьи судебного участка № 200 г.Санкт-Петербурга от 01.04.2015 по делу № 5-262/15-200 о неисполнении Обществом предписания ГИБДД от 07.02.2015 о демонтаже данной рекламной конструкции, и не оспаривается самим Обществом.

Общество не оспаривает, что на момент составления протокола об административном правонарушении рекламная конструкция находилась в указанном месте размещения. Представленные в дело доказательства являются относимыми к вмененному административному правонарушению и не опровергнуты по достоверности к времени и месту нарушения иными материалами.

Факт предыдущего согласования размещения рекламной конструкции не отменяет возможности обнаружения названных нарушений в последующем, в том числе с учетом того, что разрешение на размещение было выдано задолго до принятия и введения в действие с 01.09.2009 рассматриваемых ограничений пункта 6.1 ГОСТ Р 52044-2003, а также не может являться тем обстоятельством, которое свидетельствует об отсутствии вины Общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств, свидетельствующих о принятии Обществом необходимых и достаточных мер по соблюдению требований и недопущению нарушений законодательства, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии вины Общества во вмененном ему правонарушении в соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, суд апелляционной инстанции не установил. Продление срока административного расследования обусловлено неявкой законного представителя в Отдел УГИБДД для дачи объяснений по факту выявленных нарушений, в любом случае не свидетельствует об ущемлении прав Общества либо о существенном процедурном нарушении, не позволившем полно и всесторонне рассмотреть материалы административного дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, на момент принятия судебного решения не истек.

Исходя из объекта посягательства, охраняемой государством сферы общественных отношений, характера и обстоятельств совершения рассматриваемого правонарушения, оснований для признания его малозначительным и освобождения от административной ответственности с применением статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

При определении меры наказания суд первой инстанции с учетом принципов соразмерности, справедливости и индивидуализации, степени вины Общества, отсутствия сведений об обстоятельствах, смягчающих или отягчающих административную ответственность, посчитал возможным назначить Обществу наказание в виде минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией статьи 14.37 КоАП РФ.

При этом суд верно отметил, что в целях применения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ в данном случае из материалов дела не усматривается очевидность избыточного ограничения прав заявителя избираемой мерой наказания (размером штрафа), исключительных оснований для назначения штрафа ниже минимального размера, предусмотренного статьей 14.37 КоАП РФ, у суда не имеется.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает, что имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая правовая оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, в связи с чем решение суда подлежит оставлению без изменения. Доводы апелляционной жалобы отклоняются как неосновательные по указанным выше мотивам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 176, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2015 по делу № А56-40685/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.М. Толкунов

Судьи

Л.В. Зотеева

Н.И. Протас



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-189064/14

17 ноября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 17 ноября 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Дудкиной О.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя – 6 Специализированного батальона ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ
МВД России по городу Москве – Михайлова М.С. по дов. от 12.01.2015,

от заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью
«РАСВЭРО» - Леонова С.В. по дов. от 09.01.2014,

от третьих лиц – Департамента средств массовой информации и рекламы города
Москвы – Бабина Р.А. по дов. от 19.03.2015 №02-40-1020/15,

Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии – не
явился, извещен,

рассмотрев 10 ноября 2015 года в судебном заседании кассационные жалобы

общества с ограниченной ответственностью «РАСВЭРО» и Департамента
средств массовой информации и рекламы города Москвы

на постановление от 24 июля 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Каменецким Д.В., Захаровым С.Л., Свиридовым В.А.,
по делу № А40-189064/14,
по заявлению 6 Специализированного батальона ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ
МВД России по городу Москве
к обществу с ограниченной ответственностью «РАСВЭРО»
о привлечении к административной ответственности,
третьи лица: Департамент средств массовой информации и рекламы города
Москвы, Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии

УСТАНОВИЛ:

6 Специализированный батальон дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения на спецтрассе Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее – 6 СБ ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ МВД России по г.Москве, заявитель, административный орган) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью "РАСВЭРО" (далее – ООО «РАСВЭРО», общество) к административной ответственности по [статье 14.37](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) по мотиву нарушения указанным юридическим лицом требований законодательства, регулирующего порядок установки и эксплуатации объектов наружной рекламы и информации.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечен Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 мая 2015 года в удовлетворении заявленного требования административного органа отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2015 года решение суда отменено, требования удовлетворены: общество привлечено к административной ответственности по [статье 14.37](#) КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 500 000 руб.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «РАСВЭРО» и Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят принятое по делу постановление отменить, считая его незаконным, необоснованным, принятым с нарушением норм права, оставив в силе решение суда от 29 мая 2015 года.

В судебном заседании представители общества и третьего лица поддержали доводы кассационных жалоб по изложенным в них основаниям, представитель административного органа просил оставить жалобы без удовлетворения, представил отзыв.

Приложенные к отзыву на кассационную жалобу дополнительные документы возвращены представителю административного органа в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Отводов составу суда не поступило.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, обсудив доводы жалоб и поступившего до начала судебного заседания отзыва, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом, должностным лицом б СБ ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ МВД России по г. Москве при оформлении дорожно-транспортного происшествия установлено, что по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Спасская, д. 3 стр. 3 сбоку от автомобильной дороги установлена рекламная конструкция "Сити-борд" 3,7 м х 2,7 м, принадлежащая ООО "РАСВЭРО".

Данная рекламная конструкция установлена и эксплуатируется с нарушением технического регламента, а именно установлена и эксплуатируется на расстоянии менее 5 метров (1,1 м) от бровки земляного полотна автомобильной дороги (бордюрного камня) до ближнего края средства наружной рекламы.

В этой связи административный орган пришел к выводу, что ООО "РАСВЭРО" нарушены пункт 6.1 ГОСТ Р 52044-2003 и часть 4 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе", что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.37 КоАП РФ](#).

По факту выявленного административного правонарушения старшим государственным инспектором ДН 6 СБ ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ МВД России по г. Москве в присутствии представителя общества по доверенности Спиренкова И.А. составлен протокол об административном правонарушении от 05.11.2014 по [статье 14.37 КоАП РФ](#).

Поскольку согласно [части 3 статьи 23.1 КоАП РФ](#) дела об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.37 КоАП РФ](#), рассматривают судьи арбитражных судов, административный орган обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении ООО "РАСВЭРО" к административной ответственности.

Так, в соответствии со [статьей 14.37 КоАП РФ](#) действия по установке и (или) эксплуатации рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 11.21](#) настоящего Кодекса, влекут административную ответственность в виде наложения административного штрафа на юридических лиц от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно [части 4 статьи 19](#) Федерального закона "О рекламе" рекламная конструкция и ее территориальное размещение должны соответствовать требованиям технического регламента.

Как правильно указано судом апелляционной инстанции, в данном случае такие требования установлены [пунктом 6.1 ГОСТ Р 52044-2003](#). Государственный стандарт Российской Федерации. Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения"

(принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 22.04.2003 № 124-ст), согласно которому средства наружной рекламы не должны ограничивать видимость технических средств организации дорожного движения, уменьшать габарит инженерных сооружений, а также не должны быть размещены сбоку от автомобильной дороги или улицы на расстоянии менее 10 м от бровки земляного полотна автомобильной дороги (бордюрного камня) вне населенных пунктов и на расстоянии менее 5 м - в населенных пунктах.

В соответствии с [частью 1 статьи 46](#) Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ "О техническом регулировании" со дня вступления в силу настоящего Федерального [закона](#) впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции, процессам производства, эксплуатации, хранению, перевозке, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению в части, соответствующей целям, в том числе защиты жизни или здоровья граждан.

Установка обществом рекламной конструкции осуществлена после введения в действие [ГОСТ Р 52044-2003](#), в связи с чем данный технический регламент подлежит применению в отношении общества, осуществляющего ее эксплуатацию.

Событие вменяемого ООО "РАСВЭРО" административного правонарушения подтверждено материалами административного дела: разрешением на установку и эксплуатацию рекламной конструкции от 15.01.2014 N 04123-90167, актом от 21.10.2014 с приложением фотоматериалов и схемы, объяснениями свидетеля от 21.10.2014, объяснениями представителя ООО "РАСВЭРО" от 05.11.2014, протоколом об административном правонарушении от 05.11.2014 и обществом не отрицается.

Судом установлено, что возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, у ООО «РАСВЭРО» имелась. Данный факт свидетельствует о наличии вины в действиях общества.

Обязанности по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения возложены на полицию пунктом 19 части 1 статьи 12 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции».

Таким образом, доводы жалоб направлены на переоценку выводов суда апелляционной инстанции, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Все доводы кассационных жалоб, повторяющие по существу доводы возражений на заявление, обсуждены и отклонены судом по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения. Иная оценка заявителями кассационных жалоб установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены постановления в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2015 года по делу № А40-189064/14 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Краснова

судья

О.В. Дудкина

судья

Р.Р. Латыпова

