



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
16 октября 2020 года

Дело № А70-7170/2020

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Рожкова Д.Г., рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-8439/2020) общества с ограниченной ответственностью РЦЦС «Сметный альянс» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 17.07.2020 по делу № А70-7170/2020 (судья Михалева Е.В.), по исковому заявлению муниципального автономного общеобразовательного учреждения Переваловская средняя общеобразовательная школа Тюменского муниципального района (ОГРН 1027200847607, ИНН 7224010103) к обществу с ограниченной ответственностью РЦЦС «Сметный альянс» (ОГРН 1127232002963, ИНН 7202225916) о взыскании 787 481 руб., при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, межрайонного отдела надзорной деятельности и профилактической работы № 9 Управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Тюменской области, муниципального казенного учреждения «Служба заказчика Тюменского района», общества с ограниченной ответственностью «Авал-Стройсервис»,

установил:

муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Переваловская средняя общеобразовательная школа Тюменского муниципального района (далее – МАОУ Переваловская СОШ, истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью РЦЦС «Сметный альянс» (далее – ООО РЦЦС «Сметный альянс», ответчик) о взыскании убытков в размере 781 481 руб.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: межрайонный отдел надзорной деятельности и профилактической работы № 9 Управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Тюменской области (далее - МРО № 9 УНД и ПР ГУ МЧС по Тюменской области), муниципальное

казенное учреждение «Служба заказчика Тюменского района», общество с ограниченной ответственностью «Авал-Стройсервис».

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам статьи 227 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 17.07.2020 заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, ответчик обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Мотивируя свою позицию, апеллянт указывает следующее: судом первой инстанции необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства; вопреки выводам суда, при проектировании второго эвакуационного выхода со второго этажа здания дошкольного образовательного учреждения допускается применение лестниц не менее 0,8 м; дети дошкольного возраста, при нахождении в дошкольном образовательном учреждении, находясь под постоянным контролем со стороны учебно-воспитательного персонала, не имеющие ограниченных возможностей здоровья, не могут быть отнесены к маломобильным группам населения, поскольку не испытывают трудностей в передвижении, обеспечены необходимой информацией посредством общения с воспитателем; вывод суда о том, что при проектировании второй эвакуационной лестницы со второго этажа здания дошкольного учреждения ответчик должен был руководствоваться пунктом 5.1.12 СП 59.13330.2016, пунктом 4.4.1 СП 1.13120-2009, а не пунктом 5.2.16 СП 1.13120.2009, является ошибочным; размер убытков, заявленный истцом и основанный на локально-сметном расчете, не обоснован.

К апелляционной жалобе ответчиком приложено дополнительное доказательство, а именно, письмо ФГБУ ВНИИПО МЧС России № 1188-1-29-13-4 от 13.07.2020 о разъяснении требований нормативных документов.

Апелляционный суд расценил данное приложение к апелляционной жалобе как ходатайство о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела.

Согласно части 2 статьи 272.1 АПК РФ дополнительные доказательства по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, арбитражным судом апелляционной инстанции не принимаются, за исключением случаев, если в соответствии с положениями части 6.1 статьи 268 настоящего Кодекса арбитражный

суд апелляционной инстанции рассматривает дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции.

Поскольку суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в силу указанного законодательного предписания суд отказывает в приобщении к материалам дела письма ФГБУ ВНИИПО МЧС России № 1188-1-29-13-4 от 13.07.2020.

При этом апелляционным судом принято во внимание, что указанное доказательство получено ответчиком после вынесения решения (дата вынесения резолютивной части 06.07.2020), то есть ответчиком совершены действия по сбору доказательств после вынесения решения, что применительно к положениям пункта 2 статьи 268 АПК РФ с учетом разъяснений, изложенных в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 12 от 30.06.2020 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – постановление № 12), не свидетельствует об уважительности причин непредставления документов суду первой инстанции.

В материалы апелляционного производства 21.08.2020 поступил отзыв МРО № 9 УНД и ПР ГУ МЧС по Тюменской области, в котором третье лицо выражает несогласие с позицией, изложенной апеллянтом в жалобе, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

09.09.2020 в материалы апелляционного производства от МАОУ Переваловская СОШ поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором истец выражает несогласие с позицией, изложенной апеллянтом в жалобе, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Информация о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьёй 121 АПК РФ, размещена на сайте суда в сети Интернет.

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы

и возражений относительно апелляционной жалобы суд может вызвать стороны в судебное заседание.

Согласно разъяснениям, приведённым в пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 18.04.2017 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощённом производстве», апелляционные жалобы, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощённого производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощённом производстве с особенностями, предусмотренными статьёй 335.1 ГПК РФ, статьёй 272.1 АПК РФ.

В частности, такая апелляционная жалоба, представление рассматривается судьёй единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи.

С учётом приведённых положений настоящая апелляционная жалоба рассматривается без вызова сторон с извещением их посредством размещения соответствующих сведений на официальном интернет-сайте суда.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 14.12.2016 МАОУ Переваловская СОШ (заказчик) и ООО РЦЦС «Сметный Альянс» (исполнитель) заключили договор № 682 на оказание услуг по разработке проектной документации, по условиям заказчик поручает, а подрядчик обязуется разработать проектную документацию на устройство эвакуационных выходов и пожарных лестниц для структурного подразделения дошкольного образования в здании, расположенном по адресу: с. Перевалово, ул. Школьная, д. 13, Тюменского района.

Содержание выполняемых по настоящему договору работ и научные, технические, экономические и другие требования к выполняемым работам определяются настоящим договором и приложениями к нему и должны соответствовать требованиям, предъявляемым к проектно-технической документации, СНиП, ГОСТ, ТРД и другим действующим нормативным актам (пункт 1.2 договора).

В соответствии с пунктом 2.1.1 договора, исполнитель обязан выполнить работы, предусмотренные настоящим договором в полном объеме в соответствии с разделом 1 договора, требованиями действующего законодательства Российской Федерации, СНиП, ГОСТ, действующими во время проведения работ.

Во исполнение условий договора, ответчиком выполнены работы по разработке проектной документации, проектная документация передана заказчику, а заказчик принял и оплатил выполненные работы.

При этом согласно проектной документации ширина марша наружных лестниц предусмотрена в размере 1,128 м.

На основании разработанной ответчиком проектной документации, в соответствии с договором № 341 от 02.10.2018 общество с ограниченной ответственностью «Авал-Стройсервис» выполнило работы по устройству эвакуационных выходов и пожарных лестниц в вышеуказанном здании.

28.11.2019 общество с ограниченной ответственностью «НПО «Аудит-Гарант» составило акт и протоколы № 1-3 эксплуатационных испытаний наружных маршевых металлических лестниц здания МАОУ Переваловская СОШ в селе Перевалово, ул. Школьная, д. 11, в котором указало, что ширина марша трех наружных лестниц, ведущих на второй этаж здания, составляет 1,04 м.

Согласно предписанию МРО № 9 УНД и ПР ГУ МЧС по Тюменской области № 166/1/1 от 22.11.2019 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, истцу предложено в срок до 01.11.2020 устранить нарушения требований пожарной безопасности, при этом, в числе нарушений указано на то, что ширина марша трех наружных лестниц, предназначенных для эвакуации людей, не соответствуют действующим нормативным документам по пожарной безопасности, так как ширина наружных лестниц должна составлять не менее 1,35 м.

Посчитав, что ответчик ненадлежащим образом выполнил свои обязательства по разработке проектной документации на устройство эвакуационных выходов и пожарных лестниц МАОУ Переваловская СОШ направило обществу претензию № 109 от 20.03.2020 с требованием о выплате убытков в размере 787 481 руб., определенных истцом на основании локального сметного расчета стоимости работ по устранению нарушений требований пожарной безопасности, связанных с недостаточной шириной

наружных эвакуационных лестниц, ведущих со второго этажа здания МАОУ Переваловская СОШ.

Поскольку претензия истца оставлена ответчиком без исполнения, МАОУ Переваловская СОШ обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым исковым заявлением.

Суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства, пришёл к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме, с чем выразил несогласие ответчик.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Кодексе.

В силу части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (часть 2 статьи 15 ГК РФ).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что

по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Таким образом, для взыскания убытков истец должен доказать совокупность обстоятельств: наличие убытков и их размер, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действием (бездействием) причинителя вреда и возникшими убытками. При этом причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (часть 1 статьи 720 ГК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

В силу части 4 статьи 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Заказчик после принятия результата работ вправе рассчитывать на использование этого результата по назначению, а подрядчик гарантирует заказчику возможность такого использования. Недостаток качества подлежит устранению по правилам статьи 723 ГК РФ.

Так, из части 1 статьи 723 ГК РФ следует, что стороны вправе установить в договоре меры воздействия на подрядчика, выполнившего работу некачественно. По общему же правилу в случае выполнения подрядчиком работы с недостатками, которые

делают результат непригодным для использования, заказчик вправе по своему выбору потребовать от подрядчика либо безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Согласно части 3 этой же статьи, если недостатки результата работы существенны или неустранимы, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона № 123-ФЗ от 22.07.2008 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон № 123-ФЗ), к нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона.

На основании статьи 5 Закона № 123-ФЗ, каждый объект защиты должен иметь систему обеспечения пожарной безопасности. Целью создания системы обеспечения пожарной безопасности объекта защиты является предотвращение пожара, обеспечение безопасности людей и защита имущества при пожаре. Система обеспечения пожарной безопасности объекта защиты включает в себя систему предотвращения пожара, систему противопожарной защиты, комплекс организационно-технических мероприятий по обеспечению пожарной безопасности.

В силу статьи 6 Закона № 123-ФЗ пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной при выполнении одного из следующих условий: 1) в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», и пожарный риск не превышает допустимых значений, установленных настоящим Федеральным законом; 2) в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», и нормативными документами по пожарной безопасности.

Как указано в части 2 статьи 52 Закона 123-ФЗ, защита людей и имущества от воздействия опасных факторов пожара и (или) ограничение последствий их воздействия обеспечиваются, в том числе путем устройства эвакуационных путей, удовлетворяющих требованиям безопасной эвакуации людей при пожаре.

Лестницы, предназначенные для эвакуации людей из зданий и сооружений при пожаре, подразделяются на следующие типы: 1) внутренние лестницы, размещаемые на лестничных клетках; 2) внутренние открытые лестницы; 3) наружные открытые лестницы (часть 1 статьи 39 Закона № 123-ФЗ).

Понятие термина «лестница» дано в приложении Свода правил 118.13330.2012* «Общественные здания и сооружения». Актуализированная редакция СНиП 31-06-2009, утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2011 № 635/10. Лестницей признается функциональный и конструктивный строительный элемент, обеспечивающий вертикальные связи между этажами здания (подразделяются на три типа): лестница внутренняя – лестница внутри здания, сооружения: размещаемая в лестничной клетке – закрытая (тип 1); размещаемая в вестибюлях, фойе и т.п. – открытая (тип 2); лестница наружная – лестница на фасаде здания для эвакуации людей или технических целей (тип 3).

На основании частей 1, 2 статьи 89 Закона № 123-ФЗ, эвакуационные пути в зданиях и сооружениях и выходы из зданий и сооружений должны обеспечивать безопасную эвакуацию людей. Размещение помещений с массовым пребыванием людей, в том числе детей и групп населения с ограниченными возможностями передвижения, и применение пожароопасных строительных материалов в конструктивных элементах путей эвакуации должны определяться техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании».

Согласно пункту 2 части 3 статьи 89 Закона № 123-ФЗ к эвакуационным выходам из зданий и сооружений относятся выходы, которые ведут из помещений любого этажа, кроме первого: а) непосредственно на лестничную клетку или на лестницу 3-го типа; б) в коридор, ведущий непосредственно на лестничную клетку или на лестницу 3-го типа; в) в холл (фойе), имеющий выход непосредственно на лестничную клетку или на лестницу 3-го типа; г) на эксплуатируемую кровлю или на специально оборудованный участок кровли, ведущий на лестницу 3-го типа.

В соответствии с пунктом 5.2.12. СП 1.13130.2009 не менее двух эвакуационных выходов должны иметь помещения, предназначенные для одновременного пребывания более 10 чел. При проектировании эвакуационных выходов из помещений в зданиях детских дошкольных учреждений групповую ячейку допускается считать единым помещением.

Материалами дела установлено и ответчиком не оспаривается, что ширина наружных лестниц, спроектированных ответчиком, составляет 1,128 м, а проектная ширина дверных проемов - 1,310 м, при этом спроектированные ответчиком эвакуационные выходы и лестницы являются эвакуационными выходами из помещений (групповых ячеек) 2 этажа детского дошкольного учреждения, и не являются эвакуационными выходами со 2 этажа.

В силу пункта 4.4.1. СП 1.13130.2009 ширина марша лестницы, предназначенной для эвакуации людей, в том числе расположенной в лестничной клетке, должна быть не менее расчетной или не менее ширины любого эвакуационного выхода (двери) на нее, но, не менее 1,35 м. – для зданий класса Ф1.1.

Согласно пункту 5.2. СП 1.13130.2009, детские дошкольные учреждения, специализированные дома престарелых и инвалидов (неквартирные), больницы, спальные корпуса школ-интернатов и детских учреждений относятся к зданиям класса Ф1.1.

В силу пункта 3.21. СП 59.13330.2016, к маломобильным группам населения относятся люди, испытывающие затруднения при самостоятельном передвижении, получении услуги, необходимой информации или при ориентировании в пространстве.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции признает обоснованными доводы истца, а также МРО № 9 УНД и ПР ГУ МЧС по Тюменской области о том, что дети дошкольного возраста попадают под категорию маломобильная группа населения, так как самостоятельно без помощи взрослых они не смогут эвакуироваться.

Кроме того, пунктом 5.1.12 СП 59.13330.2016 определено, что ширина лестничных маршей внешних лестниц на участках проектируемых зданий и сооружений должна быть не менее 1,35 м.

Довод ответчика о том, что СП 59.13330.2016 не действовали на момент исполнения договора, отклоняется апелляционным судом, поскольку понятие «маломобильные группы населения» не изменилось.

Аналогичная правовая позиция подтверждается постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2020 № Ф04-1356/2020 по делу № А70-13810/2019.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость,

достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Проанализировав материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что проектная документация, подготовленная ООО РЦЦС «Сметный альянс» на основании договора с истцом, не соответствует требованиям пожарной безопасности, установленным для детских дошкольных учреждений.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору № 682 от 14.12.2016, учреждению необходимо понести расходы на приведение пожарных лестниц произведенных по проекту ООО РЦЦС «Сметный альянс», в соответствие с требованиями пожарной безопасности.

При этом расходы МАОУ Переваловская СОШ на оплату работ по приведению пожарных лестниц в соответствие с требованиями пожарной безопасности находятся в причинно-следственной связи с ненадлежащим исполнением ООО РЦЦС «Сметный альянс» договорных обязательств и подлежат возмещению последним.

Как указано выше, на основании разработанной ответчиком проектной документации, в соответствии с договором № 682 от 14.12.2016 общество с ограниченной ответственностью «Авал-Стройсервис» выполнило работы по устройству эвакуационных выходов и пожарных лестниц здания Переваловской СОШ. Стоимость работ по указанному договору составила 1 263 690 руб. 95 коп., что подтверждается актом выполненных работ от 14.11.2018.

С учетом необходимости проведения демонтажа установленных лестниц, изготовления и монтажа новых лестниц, суд первой инстанции обоснованно отклонил представленный ответчиком локальный сметный расчет, согласно которому стоимость выполнения работ по уширению лестничного марша до ширины 1 350 мм. на трех эвакуационных металлических наружных лестниц 3 типа, составляет 64 107 руб. 77 коп.

По мнению апелляционного суда, представленный истцом локальный сметный расчет, согласно которому стоимость выполнения работ по приведению трех пожарных лестниц здания учреждения в соответствие с требованиями пожарной безопасности, составляет 787 481 руб., обосновывает с разумной степенью достоверности размер убытков истца.

При таких обстоятельствах, удовлетворив искимые требования в заявленном размере, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы относительно отклонения ходатайства ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5 статьи 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 18.04.2017 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее по тексту - постановление № 10) при принятии искового заявления (заявления) к производству суд решает вопрос о том, относится ли дело к категориям дел, указанным в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ.

Если по формальным признакам дело относится к категориям дел, названным в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чем указывается в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству. Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется.

В рассматриваемом случае, основания для рассмотрения дела по общим правилам искового производства применительно к положениям пункта 2 части 5 статьи 227 АПК РФ не имеются.

Действующее арбитражное процессуальное законодательство в указанном заявителем случае (требования истца не носят бесспорный характер) не предусматривает обязанности суда по переходу к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, а лишь право, реализуемое в случае наличия к тому процессуальных оснований.

Согласно пункту 33 постановления № 10 обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в части четвертой статьи 232.2 ГПК РФ, части 5 статьи 227 АПК РФ (например, необходимость выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств), могут быть выявлены как при принятии искового заявления (заявления) к производству, так и в ходе рассмотрения этого дела.

В случае выявления таких обстоятельств суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, и указывает в нем действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий (часть пятая статьи 232.2 ГПК РФ, часть 6 статьи 227 АПК РФ). Такое определение не подлежит обжалованию.

Указанное определение может быть вынесено, в том числе по результатам рассмотрения судом ходатайства участвующего в деле лица, указавшего на наличие одного из обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 и 2 части четвертой статьи 232.2 ГПК РФ, пунктами 1 - 3 части 5 статьи 227 АПК РФ. Данное ходатайство может быть подано до окончания рассмотрения дела по существу.

Аналогичные разъяснения по применению статьи 227 АПК РФ содержались ранее в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62 от 08.10.2012 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства».

Так, частью 5 статьи 227 АПК РФ предусмотрено, что суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

В рассматриваемом деле такие основания отсутствуют, в связи с чем, суд первой инстанции обоснованно отклонил ходатайство ответчика о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не нашли своего подтверждения при рассмотрении апелляционной жалобы, не содержат фактов, которые имеют юридическое значение, влияют на обоснованность и законность решения, либо опровергают выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Несогласие ответчика с решением суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование закона не означают допущенной при рассмотрении дела ошибки и не подтверждают нарушений судом норм права.

Нормы материального права судом первой инстанции при разрешении спора применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Принятое по делу решение суда подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба ответчика – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. при подаче апелляционной жалобы в связи с отказом в её удовлетворении суд апелляционной инстанции по правилам статьи 110 АПК РФ относит на подателя жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270-271, 272.1 АПК РФ, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 17.07.2020 по делу № А70-7170/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Д.Г. Рожков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.05.2020 12:02:00
Кому выдана Рожков Дмитрий Геннадьевич