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АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 сентября 2018 г. N Ф03-3651/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи И.А. Тарасова

Судей: Г.А. Камалиевой, Н.Ю. Мельниковой

при участии:

от Управления муниципальной собственности г. Владивостока: Емельянова Н.Г., представитель по доверенности от 14.11.2017 N 28/5-6207

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу Управления муниципальной собственности г. Владивостока

на решение от 29.03.2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2018

по делу N А51-2471/2018 Арбитражного суда Приморского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья А.В. Буров; в апелляционной инстанции судьи Е.Н. Номоконова, С.Н. Горбачева, Л.Ю. Ротко

по иску Управления муниципальной собственности г. Владивостока (ОГРН 1032501280602, ИНН 2536097608, место нахождения: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Западная, д. 15)

к обществу с ограниченной ответственностью "ВладИнжиниринг" (ОГРН 1122540006918, ИНН 2540183747, место нахождения: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Пограничная, д. 15В, оф. 409)

об обязании устранить недостатки работ по муниципальному контракту

Управление муниципальной собственности г. Владивостока (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ВладИнжиниринг" (далее - ООО "ВладИнжиниринг", общество) о возложении обязанности устранить недостатки, обнаруженные в период гарантийного срока в выполненных работах по подготовке проектной документации в отношении объекта недвижимости, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Русская, 67, корп. 2, в течение 20 дней с момента вступления решения арбитражного суда в законную силу, а именно:

- приложить спецификацию используемых материалов;

- указать показатели товаров, используемых при выполнении работ, и их значения для определения соответствия использованных товаров потребностям заказчика;

- указать максимальные и минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться;

- приложить расчет, уточняющий увеличение сметной стоимости строительства, равной 235 130 руб.

Решением арбитражного суда от 29.03.2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2018, в удовлетворении заявленного иска отказано.

Управление, не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. При этом заявитель жалобы ссылается на несоответствие изготовленных подрядчиком проектных решений смете на строительство, а именно: отсутствует спецификация используемых материалов; не указаны показатели используемых при выполнении работ товаров и их значения для определения соответствия таких товаров потребностям заказчика; не указаны максимальные и минимальные значений показателей и показатели, значения которых не могут меняться; расчет сметной стоимости строительства увеличен на сумму 57 760 руб. По мнению истца, перечисленные им недостатки не соответствуют требованиям ГОСТ 21.110-2013 и Закона N 44-ФЗ. Кроме того, считает, что судом не учтено завышение сметной стоимости проектной документации, и утверждает, что экспертиза результатов работ проведена заказчиком в ненадлежащей форме.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции, проведенном с использованием системы видеоконференц-связи в порядке статьи 153.1 АПК РФ при содействии Арбитражного суда Приморского края, представитель Управления доводы кассационной жалобы поддержал, дав соответствующие пояснения.

ООО "ВладИнжиниринг" доводы кассационной жалобы отклонило по мотивам, изложенным в своем отзыве; извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда, явку своих представителей в судебное заседание кассационной инстанции не обеспечило; ходатайствовало о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя.

Проверив правильность применения судами обеих инстанций норм материального и процессуального права, Арбитражный суд Дальневосточного округа находит кассационную жалобу безосновательной.

Как установлено судом из материалов дела, 04.05.2016 между Управлением (заказчик) и ООО "ВладИнжиниринг" (подрядчик) заключен муниципальный контракт N 966/287-27/16 на выполнение работ по подготовке проектной документации в отношении объекта недвижимости, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Русская, 67, корп. 2.

Стоимость работ составила 99 000 руб. (пункт 3.1 контракта).

Согласно пункту 6.1 контракта, гарантийный срок качества выполненных работ составляет 3 года со дня подписания сторонами акта приема-передачи проектной документации.

23.11.2016 сторонами был подписан акт приема-передачи выполненных работ по контракту, которым результат работ принят заказчиком без замечаний по качеству и объему работ.

26.06.2017 заказчик известил подрядчика о необходимости доработки проектной документации ввиду несоответствия проектных решения смете на строительство объекта, а именно - отсутствия отделочных работ дверных проемов и заложенных проемов, учета крепежного материала только на 1 дверь (в то время как по проекту - 2 двери и 1 наружная), отсутствия спецификации используемых материалов, несоответствия проектного решения пандуса установленным нормам.

04.10.2017 заказчик сообщил подрядчику о том, что по результатам доработки проектной документации не учтены его предыдущие замечания относительно отсутствия спецификации использованных материалов, отсутствия показателей использованных товаров и их значения для определения соответствия товаров потребностям заказчика, не указаны максимальные и минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, а также увеличена сметная стоимость строительства на 57 760 руб. Тем же письмом заказчик просил подрядчика до 10.10.2017 доработать проектную документацию в указанной части.

Неисполнение обществом изложенных в письме от 04.10.2017 требований явилось основанием для обращения Управления в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Разрешая спор, суды обеих инстанций квалифицировали отношения сторон как регулируемые общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и положениями главы 37 данного Кодекса о подряде, а также Федеральным законом N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 2 статьи 702 ГК РФ).

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат (статья 758 ГК РФ).

Статьей 724 ГК РФ определено, что заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока. При наличии гарантийного срока бремя доказывания причин возникновения недостатков возлагается на подрядчика.

Согласно пункту 1 статьи 737 ГК РФ, в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору реализовать одно из предусмотренных в статье 723 Кодекса прав (безвозмездное устранение недостатков в разумный срок; соразмерное уменьшения установленной за работу цены; возмещение своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда) либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Судом из материалов дела установлено, что с требованием о внесении изменений в проектную документацию заказчик обратился к подрядчику спустя более чем семь месяцев после приемки результата работ, однако в пределах трехлетнего гарантийного срока.

По правилам пункта 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. В случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 722 названного Кодекса).

Истцом не заявлялось о назначении судебной экспертизы с целью определения качества выполненных работ и наличия обозначенных истцом недостатков (в порядке статьи 82 АПК РФ), в связи с чем исковые требования оценены судом исходя из имеющихся в деле материалов.

В статье 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и в Положении о составе разделов проектной документации, утвержденном Постановлением Правительства РФ N 87 от 16.02.2008 (далее - Положение N 87) установлены требования к оформлению и составу проектной документации.

Согласно пункту 6 Положение N 87 правила выполнения и оформления текстовых и графических материалов, входящих в состав проектной и рабочей документации, устанавливаются Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Пунктом 1 приказа Минрегиона РФ N 108 от 02.04.2009 "Об утверждении правил выполнения и оформления текстовых и графических материалов, входящих в состав проектной и рабочей документации" предусмотрено, что выполнение и оформление текстовых и графических материалов, входящих в состав проектной и рабочей документации, осуществляется в соответствии с национальными стандартами "Система проектной документации для строительства", которые утверждаются приказами в установленном порядке.

Основные требования к проектной и рабочей документации для строительства объектов различного назначения содержатся в Национальном стандарте Российской Федерации ГОСТ Р 21.1101-2013 "Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации" (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 11.06.2013 N 156-ст).

В соответствии с пунктом 6.2 ГОСТ Р 21.1101-2013 "Правила выполнения спецификаций на чертежах" спецификацию помещают, как правило, на листе чертежей, где изображены схемы, планы расположения оборудования и трубопроводов, планы установок. Допускается выполнять спецификацию на отдельных листах в качестве последующих листов чертежей.

Спецификации строительных изделий составляют по ГОСТ 21.501 (пункт 6.4 ГОСТ Р 21.1101-2013).

По признанию суда, материалами дела подтверждается, что подрядчиком спецификация выполнена в соответствии с установленными требованиями - на листах с чертежами и схемами. Требования о безусловном выполнении ее на отдельных листах нормативные документы не содержат. Не установлено таких требований и в документации по закупке, в контракте и в приложениях к нему.

По этим основаниям исковые требования Управления в указанной части правомерно признаны судом необоснованными и отклонены.

Оценивая требования истца в части указания показателей товаров, используемых при выполнении работ, и указания максимальных и минимальных значений показателей (пункты 2 и 3 исковых требований) судом было отмечено, что проектная документация должна содержать конкретные проектные решения, отвечающие всем требованиям и обеспечивающие безопасность.

Как указано выше, требования к оформлению и содержанию документации установлены ГОСТ Р 21.1101-2013, а по условиям контракта подрядчику надлежало найти такие проектные решения, которые бы позволили устроить отдельный вход в помещения, что, по оценке суда, и было им сделано в форме соответствующей проектной документации и заключения о техническом состоянии строительных конструкций, возможности устройства отдельного входа в здание. К указанному заключению приложены расчеты, учитывающие применение материалов с конкретными характеристиками (например, кирпич глиняный пластического прессования, раствор цементный марки 50 и т.д.).

В связи с чем суд верно признал, что разработанная подрядчиком проектная документация содержит все необходимые характеристики материалов, которые должны использоваться при выполнении работ, и доказательств обратного истцом не представлено.

При этом судом принят во внимание пункт 8 технического задания к контракту, где установлено, что требования эквивалентности (указание в документации показателей товаров, используемых при выполнении работ, и указания максимальных и минимальных значений показателей и т.д.) применимы лишь в тех случаях, когда в проектной документации имеются ссылки на товарные знаки. Однако разработанная подрядчиком проектная документация ссылок на товарные знаки не содержит, ввиду чего требование истца в данной части судом были правомерно отклонены.

Рассматривая обоснованность иска в части требования о выполнении отдельного расчета, уточняющего увеличение сметной стоимости (пункт 4 исковых требований), суды исходили из следующего следующее.

Необходимость внесения изменений в сметную часть проектной документации обосновывалась заказчиком отсутствием в ней отделочных работ дверных проемов, неполным учетом крепежного материала.

Судом установлено, что подрядчиком данные замечания учтены, документация откорректирована, соответствующие дополнительные позиции внесены в сметную часть. В результате корректировки стоимость работ по перепланировке составила 292 890 руб. (стоимость выросла на 57 760 руб.). Откорректированные сметы направлены в адрес Управления.

Следовательно, суд пришел к правильному выводу, что подрядчик выполнил все требования и пожелания заказчика к объему и составу работ, и это не может расцениваться как его противоправное поведение, нарушающее принятые в рамках контракта обязательства.

Доказательства того, что необходимость корректировки проектной документации возникла именно в связи с ненадлежащим качеством первоначально выполненной работы, истцом суду вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ не представлены.

Помимо изложенного, суд апелляционной инстанции посчитал доводы Управления о наличии недостатков выполненных работ подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Правилами статьи 720 ГК РФ установлен общий порядок приемки работ по договору подряда. В силу пункта 1 названной статьи заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пунктом 2 статьи 720 ГК РФ заказчику предоставлено право ссылаться на обнаруженные им явные недостатки результата работ лишь при соблюдении следующих двух условий: недостатки обнаружены при приемке работы и в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Во всех иных случаях заказчик на явные недостатки работы ссылаться не может.

Требования, вытекающие из недостатков работы, могут быть предъявлены заказчиком после ее приемки без замечаний лишь в том случае, если такие недостатки являются скрытыми (пункт 4 статьи 720 ГК РФ).

С учетом данной нормы судом указывалось, что для правильного разрешения вопроса о наличии либо отсутствии у заказчика права предъявления к подрядчику требований, вытекающих из недостатков работ, обнаруженных подрядчиком после приемки работ, имеет принципиальное значение квалификация таких недостатков как явных (пункт 3 статьи 720 ГК РФ) или скрытых (пункт 4 статьи 720 ГК РФ).

Применительно к спорной ситуации процессуальная обязанность доказывания характера недостатков в силу положений статьи 65 АПК РФ возлагается на истца как на лицо, ссылающееся на данное обстоятельство в обоснование своих требований.

Проанализировав в порядке статей 65, 71 АПК РФ обстоятельства дела и представленные доказательства, апелляционный суд установил, что у заказчика не имелось препятствий для полного и всеобъемлющего изучения и проверки результата выполненных подрядчиком работ в виде проектной документации, которая содержала все исчерпывающие сведения по предмету контракта. Наличие какой-либо скрытой от заказчика части результата работ не установлено, доказательства наличия каких-либо препятствий для своевременной (при приемке работ) проверки заказчиком представленного результата также не установлено.

Изложенное, по оценке суда второй инстанции, в совокупности свидетельствует о явном характере тех обстоятельств, которые истец квалифицировал в качестве недостатков работ.

Между тем, ходатайств о назначении экспертизы в порядке статьи 82 АПК РФ по настоящему делу для экспертного установления факта наличия недостатков работ и их характера (скрытые или явные) Управление не заявляло.

Исходя из закрепленного в статье 9 АПК РФ принципа состязательности и положений части 2 статьи 66 названного Кодекса арбитражный суд вправе, но не обязан предлагать участвующим в деле лицам представлять дополнительные доказательства в обоснование своей позиции.

При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии у истца права в силу пункта 3 статьи 720 ГК РФ ссылаться на заявленные им в обоснование иска обстоятельства как недостатки результата работ по спорному контракту ввиду их явного характера, при отсутствии доказательств иного.

Доводы заявителя кассационной жалобы о наличии ряда недостатков в выполненных ответчиком работах уже были предметом исследования в суде обеих инстанций, где им дана надлежащая оценка как несостоятельным. Пересмотр вывода суда относительно материалов дела, на что фактически направлены доводы кассационной жалобы, не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 АПК РФ.

Таким образом, обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, поэтому они изменению, а кассационная жалоба удовлетворению - не подлежат.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 29.03.2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2018 по делу N А51-2471/2018 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.А.ТАРАСОВ

Судьи

Г.А.КАМАЛИЕВА

Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА